

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206689
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515206689.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: B. N., bytom U. XXX, proti neuvedenému odporcovi, o vylúčenie vecí z exekúcie, o vadách podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 19.12.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 19.12.2014 doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014 uviedla, že na tabuli Obecného úradu v U. si prečítala vyhlášku o dražbe a o vykonaní exekúcie EX 1831/2014 a z tohto dôvodu žiada o vyňatie vecí z exekúcie, ktorú vydal Okresný súd Piešťany dňa 10.06.2014 proti povinnému B. Q., O. XXX, D., Č. U.. Ďalej uviedla, že je zverejnená vyhláška o dražbe nehnuteľností na základe notárskej zápisnice N781/2014, Nz12987/2014, NCR1S 13229/2014 zo dňa 03.04.2014 vydané JUDr. Martou Pavlovičovou, Notársky úrad v Bratislave vo veci oprávneného R. W., B.. E. XXXX/X, M..

Súd zistil, že podanie navrhovateľky nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.04.2016 č. k. 9C/200/2015-10 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 19.12.2014 o označenie navrhovateľa údajom o dátume narodenia a údajom o štátnom občianstve; o označenie odporcu (proti komu návrh smeruje) v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko a údaj o štátnom občianstve v prípade, že návrh smeruje proti fyzickej osobe, a v prípade, že návrh smeruje proti právnickej osobe, o označenie právnickej osoby jej sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené; doplnila svoje podanie o pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; doplnila formuláciu návrhu na rozhodnutie súdu, čoho sa navrhovateľka domáha (žalobný petit) tak, aby návrh na rozhodnutie súdu bol zrozumiteľný a vykonateľný.

Uznesenie bolo dňa 01.04.2016 doručené navrhovateľke.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Dňa 14.04.2016 bola súdu doručená odpoveď, avšak ani týmto podaním navrhovateľka vytknuté nedostatky podania neodstránila. Z podaní navrhovateľky, ani po preštudovaní obsahu spisu

15Er/199/2014 súdu nie zrejme, kto má byť odporcom v tomto konaní, ani vylúčenie ktorej nehnuteľnosti/ ktorých nehnuteľností z exekúcie navrhovateľka navrhuje. Nakoľko súd pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať, a nepodarilo sa ich odstrániť ani postupom podľa § 43 odsek 1 OSP, súd podanie navrhovateľky, ktoré by svojím obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, s použitím § 43 odsek 2 OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.