

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-2C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200417
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3223200417.15

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom D. X, XXX XX E. F. E., zastúpenej opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, tolerovaný pobyt B. E. F. E., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Odporcovi u k l a d á zákaz priblíženia sa k mal. navrhovateľke 2) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

II. Navrhovateľke 1) a 2) sa priznáva p r á v o na náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 25.04.2023, ktorý podala osobne na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 26.04.2023, domáha, aby súd uložil v prospech navrhovateľky a jej dcéry C. B. bezpečnostnú zónu voči odporcovi. Uviedla, že odsúdený odporca píše z ústavu v llave, že sa bude všemožne snažiť priblížiť k navrhovateľke a dcére. Uviedla, že vzhľadom na jeho agresívne správanie, majú obavu, že im môže vykonať ujmu na zdraví tak, ako bol za tento čin v minulom roku právoplatne odsúdený.

2. Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila potvrdenie o udelení/predĺžení tolerovaného pobytu odporcu na území Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2022 a potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.10.2022.

3. Súd posúdil podaný návrh navrhovateľky podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že navrhovateľka sa týmto podaním domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže svojim rozhodnutím priblíženie sa odporcu k navrhovateľke a jej dcére podľa § 325 ods. 2 písm. h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.").

4. Súd vychádzal pri rozhodovaní z obsahu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pripojených listín a zo skutočností známych súdu z úradnej činnosti vzťahujúcich sa k posudzovanej veci.

5. Z potvrdenia o udelení/predĺžení tolerovaného pobytu odporcu na území Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2022 vyplýva, že Oddelenie cudzineckej polície udelilo/predĺžilo povolenie na tolerovaný pobyt na území Slovenskej republiky odporcovi na dobu od 17.04.2022 do 04.03.2023.

6. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.10.2022 vyplýva, že p. G. B. H. D. oznámil dňa 11.10.2022 na OO PZ Bánovce nad Bebravou priestupok proti majetku týkajúci sa poškodenia dverí na rodinnom dome č. XXXX/X D., E. F. E. zo strany C. B..

7. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 4Tp/44/2022 - 31 zo dňa 14. októbra 2022, právoplatným dňa 25.10.2022, zobral podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa obvineného C. B., nar. XX.XX.XXXX v Diumri, Arménska republika, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, do väzby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzbu obvineného C. B., nar. XX.XX.XXXX v Diumri, Arménska republika, nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba obvineného C. B., nar. XX.XX.XXXX v Diumri, Arménska republika sa začala dňom 11.10.2022 o 15:30 hod..

8. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6T/3/2023 - 389 zo dňa 27.03.2023 bol odporca uznaný vinným v bode 1 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v bode 2 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe, že 1/ dňa 10.10.2022 v čase okolo 15:40 hodine v mestskom parku na ulici A. Hlinku v Bánovciach nad Bebravou fyzicky napádal svoju manželku A. B. tým spôsobom, že túto opakovane fackal a udrhel päšťou do chrbta, chytil ju pod krk a snažil sa ju uškrtiť, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, dobije a ich spoločnú maloletú 1,5 - ročnú dcéru zoberie preč, ktoré konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, 2/ dňa 10.10.2022 v čase po 17:00 hodine v kuchyni rodinného domu č. XXXX/X F. I. D. J. E. F. E. po predchádzajúcej hádke a vulgárnych nadávkach vzal do ruky kuchynský nôž s dĺžkou 32 cm a s nožom v ruke sa opätovne vyhrážal poškodenej svojej manželke A. B. tým spôsobom, že ju podreže, na čo mu maloletá dcéra poškodenej K. D. vyrazila nôž z ruky, ktoré konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Bol mu za to uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov a bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

9. Proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6T/3/2023 - 389 zo dňa 27.03.2023 podal obžalovaný a aj prokurátorka odvolanie. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 05.05.2023 na Krajskom súde v Trenčíne vyplýva, že o týchto odvolaniach rozhodol Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na verejnom zasadnutí dňa 05.05.2023 tak, že podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaného C. B. a prokurátorky zamietol, pretože nie sú dôvodné.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. BN - 2C/22/2023 - 23 zo dňa 10.05.2023, vykonateľným dňa 18.05.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke 1/ A. B. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch." (výrok I.), vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.).

11. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 8Co/13/2023-152 zo dňa 07.09.2023, právoplatným dňa 02.10.2023, ako odvolací súd odvolanie navrhovateľky 1/ A. B. proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie odmietol (výrok I.) a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II., ktorým bol vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok II.). Odvolací súd v odôvodnení uvedeného rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka 1/ sa ako matka domáhala aj ochrany svojho maloletého dieťaťa C. B., ktoré nemá úplnú procesnú spôsobilosť a návrh v jeho mene podala ako jeho matka, čiže ako zákonný zástupca. Z okolností prípadu vyplýva, že návrh smeroval

voči jej manželovi ako otcovi maloletej Ani, z čoho je zrejmý rozpor záujmov medzi rodičom a maloletým dieťaťom, a preto bol súd povinný ustanoviť maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka. V tejto časti odvolací súd vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. BN - 2C/22/2023-210 zo dňa 20.12.2013 súd ustanovil navrhovateľke 2) opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

13. Zo správy opatrovníka mal. navrhovateľky 2) zo dňa 14.05.2024 vyplýva, že maloletá navrhovateľka 2) C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov, matky - A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Ukrajiny, trvale bytom A. XX/XX, F., Ukrajina, prechodne bytom E. F. E., ul. Pribinova 4 (status odídenca) a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Arménskej republiky, trvale bytom v Arménsku, naposledy bytom E. F. E., ul. Pribinova 4, (status odídenca), ktoré bolo uzatvorené dňa 27.04.2021 na Matričnom úrade v Charkove, Ukrajinskej republike a doteraz trvá. Matka dieťaťa - p. A. B. uviedla, že od 25.04.2023 žije v prenajatom rodinnom dome na uvedenej adrese spolu s maloletou C. B. a dcérou - Renatou Polkunovou. Rodinný dom je poschodový 5- izbový, kompletne zariadený, v osobnom vlastníctve pána B. H.. Pani A. B. pracuje od 12.09.2022 cez personálnu agentúru JOB forpeople s. r. o., Senec, pracovisko Hella Slovakia Lighting, s. r. o., Bánovce nad Bebravou, ako operátor výroby, v dvojzmennej prevádzke, kde dosahuje príjem 700 € mesačne. Pracovnú zmluvu má matka uzatvorenú na dobu určitú od 12.09.2022 do 31.08.2024. Iný príjem matka neuvádza. Matka má dve vyživovacie povinnosti - k maloletej C. B. a K. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z družského vzťahu. Podľa vyjadrenia matky, mal. C. B. materskú školu ešte nenavštevuje, nakoľko je ešte plienkovaná. V čase pracovnej zaneprázdnenosti matky zabezpečuje starostlivosť o mal. C. B. jej staršia plnoletá dcéra - K. D.. Maloletá Ani je zdravá, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Zita Hluchá v Bánovciach nad Bebravou. Matka - A. B. si podala dňa 26.05.2023 na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou návrh na rozvod manželstva s prísl., č. k. BN-1P/20/2023. V priebehu pojednávania pani A. B. uviedla, že jej manžel nie je biologickým otcom maloletej a žiadala o zapretie otcovstva. Súd vylúčil návrh matky na zapretie otcovstva jej manžela k mal. Ani B. na samostatné konanie. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č. k. 22Pc/14/2023-21, zo dňa 11.10. 2023 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru genetika, odvetvie analýzou DNA. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 22Pc/14/2023, zo dňa 25.03.2024, súd určil, že C. L. B., nie je otcom maloletej C. B.. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Matka mal. dieťaťa - A. B. uviedla, že i naďalej u nej pretrváva obava nielen o vlastný život, ale aj o život a zdravie maloletej C. B. a plnoletej dcéry - K. D.. Na základe uvedených skutočností odporučil opatrovník súdu, aby návrhu matky - navrhovateľky 1) na zákaz priblíženia sa odporcu C. B. k mal. C. B. vyhovel.

14. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. V zmysle § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

22. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

23. V danom prípade ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivej osoby, resp. viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie násilliu v akejkoľvek forme. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

24. Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s vyššie uvedenými skutočnosťami súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi mal. navrhovateľkou 2) a odporcom je dôvodný.

25. V posudzovanom prípade súd považoval za dostatočne osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi mal. navrhovateľkou 2) a odporcom. Zo skutočností popísaných navrhovateľkou 1) a opatrovníkom navrhovateľky 2) a známých súdu z jeho úradnej činnosti možno dospieť v danom štádiu konania k záveru, že je daná reálna obava zásahu do telesnej a duševnej integrity mal. navrhovateľky 2) zo strany odporcu, ktorý je jej otcom, nakoľko rozhodnutie o tom, že odporca nie je otcom navrhovateľky 2) doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť (rozsudok Okresného súdu Prievidza, č. k. 22Pc/14/2023, zo dňa 25.03.2024). Súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že odporca bol právoplatne odsúdený tunajším súdom pre dva skutky právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov, ktorých sa dopustil voči navrhovateľke 1) ako poškodenej, ktorá je matkou mal. navrhovateľky 2), pričom sa matke mal. navrhovateľky 2) vyhrážal okrem iného aj tým, že mal. navrhovateľku 2) "zoberie preč." Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 11.05.2023. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že vzhľadom k predmetnému síce neprávoplatnému rozhodnutiu o tom, že odporca nie je otcom maloletej navrhovateľky 2) a v spojení s osobou odporcu (znalec pri skúmaní duševného stavu osoby odporcu v rámci trestného konania - ako to vyplýva z uvedeného rozsudku sp. zn. 6T/3/2023, konštatoval u odporcu škodlivé užívanie alkoholu s dezinhibíciou (odbrzdňovaním) afektového hostilného agresívneho konania v ebrietách) mal súd za to, že je potrebné aj neodkladne upraviť pomery medzi mal. navrhovateľkou 2) a odporcom. Súd prihliadol

na vyjadrenie opatrovníka mal. navrhovateľky 2), že počas pracovnej doby matky mal. navrhovateľky 2), teda navrhovateľky 1), ku ktorej súd už nariadil odporcovi zákaz priblíženia, sa stará o mal. navrhovateľku 2), dospelá dcéra navrhovateľky 1) K. D., a teda zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke 1) nie je dostatočným prostriedkom aj na ochranu mal. navrhovateľky 2). Opatrovník maloletej navrhovateľky 2) odporučil, aby súd navrhovateľke 1) vyhovel aj v návrhu na zákaz priblíženia sa k navrhovateľke 2).

26. Súd konštatuje, že má v danom prípade osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery mal. navrhovateľky 2) a odporcu (dôvodnú obavu z potenciálneho "vzatia maloletej navrhovateľky 2) preč"), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to najmä z dôvodu, že potencióálne právoplatné rozhodnutie o tom, že odporca nie je otcom maloletej navrhovateľky 2) môže vyvolať u odporcu, vzhľadom na vyššie uvedený znalecký posudok o duševnom zdraví odporcu nepredvídateľné a agresívne správanie. V danom prípade je tak daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze približovania sa odporcu k osobe mal. navrhovateľky 2) podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. Stanovená vzdialenosť je podľa názoru súdu dostačujúca na prevenciu prípadných útokov odporcu a zároveň neprimerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu. Súd považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť "platnosť" tohto zákazu v prípade vedenia tohto a iných súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa navrhovateľka 2) a odporca stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych dôvodov nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako päť metrov. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že v prípade vykonávania procesných úkonov v rámci konaní pred orgánmi verejnej moci, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť navrhovateľky 2) i odporcu, sa tento zákaz neuplatní.

27. V predmetnej veci súd neuložil navrhovateľke 2) povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 C.s.p.), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu.

28. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bola navrhovateľka 1) a 2) úspešná, keď súd ich návrhu vyhovel v celom rozsahu a na druhej strane odporca neúspešný. Súd preto na základe vyššie citovaných ustanovení zaviazal odporcu v stanovenej lehote zaplatiť navrhovateľkám 1), 2) neodkladného opatrenia náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.