

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616202090
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616202090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a otca: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. S. XXX, t.č. bytom H. nad S., P. XXX, Česká republika, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia a to pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX - pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých - Resocializačné stredisko FILIUS PAUL, Žibritov 9, 963 01 Krupina do plnoletosti maloletého.

Súd u k l a d á podľa § 37 ods. 4 písm. a/ Zákona o rodine rodičom maloletého - O. A., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať so zariadením - Resocializačné stredisko FILIUS PAUL, Žibritov 9, 963 01 Krupina.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany podal na tunajší súd dňa 05.04.2016 podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia a to pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých, ktorý odôvodnil tak, že u maloletého sa začali výchovné problémy, kedy sa začal dopúšťať drobnej protispoločenskej činnosti ako aj zneužívania omamných látok - marihuany a pervitínu, pričom tieto problémy pretrvávajú od ôsmeho ročníka ZŠ a pretrvávajú aj po nástupe maloletého na strednú školu, ktorý je povahovo veľmi ľahko ovplyvniteľný a dá sa zviešť partiou spolužiakov.

Na pojednávaní dňa 12.05.2016 matka O. A. uviedla, že výchovné problémy s maloletým začali prakticky od ôsmeho ročníka - jeho prechodom na strednú školu, už vtedy prestal chodiť do školy, zistila, že začal požívať omamné látky marihuanu a pervitín, pričom s ním išla k lekárkke, ktorá objektívne zistila požívanie týchto látok a odporučila ich na špeciálne vyšetrenie k psychiatrovi. Boli u MUDr. Z., kde bol len raz, na základe jeho odporúčenia tam viackrát neboli. Pokiaľ požíval tieto omamné látky z domu - ich domácnosti im mizli rôzne veci, pričom aj pokiaľ sa ho pýtala či tie veci zobral on, povedal nie, až neskôr pokiaľ vec bola šetrená príslušníkmi polície sa priznal, že tieto veci brával z domácnosti. Ďalej uviedla, že v takom štádiu akom sa maloletý nachádzal ona nebola schopná zvládnuť výchovu maloletého samostatne, to sa nedalo. Je zamestnaná u Jas A. D. - W.. Vie, že otec maloletého sa nachádza v zahraničí, konkrétne vo Švédsku, je s ním v kontakte.

Otec ako vyplýva z úradného záznamu na č.l. 20 uviedol, že s návrhom súhlasí, takisto súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti, nakoľko sa aktuálne pracovne nachádza vo Švédsku.

V záverečnom stanovisku kolízny opatrovník doporučil návrh schváliť.

Okresný prokurátor v záverečnom stanovisku navrhol podanému návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Predbežným opatrením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/79/2016 zo dňa 06.04.2016 súd uložil rodičom maloletého A. S., nar. XX.XX.XXXX - O. A., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti pracovníkov Resocializačného strediska Filius Paul, n.o., Žibritov 9, 963 01 Krupina a povinnosť spolupracovať s pracovníkmi Resocializačného strediska Filius Paul, n.o., Žibritov 9, 963 01 Krupina, pričom toto uznesenie o predbežnom opatrení súd prijal dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Maloletý sa narodil mimo manželstva z predchádzajúceho vzťahu, pričom matka sa následne vydala a má s terajším manželom dcéru S. A., nar. XX.XX.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany bol informovaný o závažných výchovných problémoch až z hlásenia OOPZ Topoľčany, pričom matka uviedla, že výchovné problémy s maloletým sú už od ôsmeho ročníka ZŠ a pretrvávajú aj po nástupe na strednú školu. Rodina obýva rekonštruovaný rodinný dom na adrese G. XXX, kde má maloletý vytvorené miesto na hru a odpočinok, pričom matka je aktuálne v kontakte so zariadením, kde je maloletý umiestnený.

Aktuálne sa maloletý nachádza v Resocializačnom stredisku Filius Paul, kde sa prejavuje prispôsobivo a zväčša zaujme spolupracujúci prístup. Má pretrvávajúce problémy s rešpektovaním autorít, pravidelne skúša hranice prípustného správania sa, ktoré budú akceptovateľné a počas aktivít uskutočňovaných v resocializačnom stredisku sa riadi pokynmi personálu, avšak jeho pozornosť má výrazne klesajúcu tendenciu pri činnostiach, ktoré ho nezaujímajú a preto je potrebná aktívna verbálna pochvala a zvyšovanie motivácie. U maloletého postupne dochádza k zlepšovaniu a stabilizácii jeho fyzického i psychického stavu, tempo progresu hodnotia úmerne doterajšej dĺžke jeho pobytu a vnímajú evidentný priestor na napredovanie v prípade jeho dlhodobého zotrvania v resocializačnom stredisku. Za stanovisko resocializačného strediska odporúčajú dlhodobý pobyt a resocializačné pôsobenie až do dosiahnutia plnoletosti.

Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti

rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníkov, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyť v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyť v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyť v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí pri jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného opatrenia, ak je to v záujme mal. dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že v rámci pojednávania bolo preukázané, že uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu je v jeho záujme, nakoľko bolo preukázané, že u maloletého sú dlhodobé výchovné problémy, ktoré aktuálne jeho matka ako aj jej rodinné zázemie nezvláda, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom keďže mal za to, že na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia je vhodné aby rodičia spolupracovali so zariadením, v ktorom je maloletý umiestnený, rozhodol zároveň aj o uložení povinnosti podľa § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine, t.j. povinnosť rodičov spolupracovať so zariadením Filius Paul.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.