

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205701
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116205701.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.-E. XXX, XXX XX P., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Cetelem Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 461,41 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 461,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 06.04.2016 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 96,03 € tvorenú trovami právneho zastúpenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 21.03.2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 461,41 € ako bezdôvodného obohatenia. V návrhu žalobca uviedol nasledujúce skutkové okolnosti:

Dňa 05.07.2011 uzavrel so žalovaným ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 262422993468699. Na základe časti „B“ zmluvného formulára mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 153,90 € na kúpu tovaru. V zmluve svojím podpisom potvrdil, že bol oboznámený so všeobecnými úverovými podmienkami, pričom v zmysle znenia časti „C“ zmluvného formulára „požiadal“, aby mu žalovaný poskytol revolvingový spotrebiteľský úver vo výške 600 € a vydal úverovú kartu. Následne mu žalovaný listom zo dňa 16.11.2011 zaslal medzinárodnú kreditnú kartu CETELEM spolu s listom, ktorým ho informoval o výške mesačnej splátky. Žalobca ďalej uviedol, že v danom prípade mu boli poskytnuté dva úvery. Prvý o ktorý prejavil záujem vo výške 153,90 €, druhý prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom s obnoviteľnými peňažnými prostriedkami (revolving).

Z predtlačenej formulára vyplýva, že ak chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jeho primárnou pohnútkou, musel podpísať predloženú pretač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Podpisom zmluvy 05.07.2011 nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu. Touto zmluvou mu bol nanútený ako konajúcej osobe aj iný právny úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu.

S poukazom na vyššie uvedené sa žalobcovi javí takýto právny úkon vytvorený časťou „C“ Žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Takýto postup žalovaného považuje za nekalú obchodnú praktiku definovanú v súčasnosti ustanovením § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné, než to, že strany sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak veriteľ týmto spôsobom na základe takejto „žiadosti“ plní tým, že niekomu pošle kreditnú kartu a umožní mu z nej čerpať peňažné prostriedky, a tento postup považuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy, nie je možné považovať takúto zmluvu za platnú. Doručenie kreditnej karty na vynútenú žiadosť zákazníka nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úroku v úvere ani výške úroku z omeškania ani podmienky vrátenia úveru, splatnosť splátok, atď..

Z kreditnej karty žalovaného žalobca vyčerpal finančné prostriedky vo výške 3 897 € a v prospech žalovaného na predmetnú kartu zaplatil sumu vo výške 4 358,41 €. Žalovaný sa podľa názoru žalobcu, teda na jeho úkor, bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 461,41 €, ktorú prijal bez právneho dôvodu.

V závere žaloby poukazuje na rozsudky Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/196/2012 a Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 17C/126/2012, ktoré celkom jasne považujú uzatvorenie revolvingového úveru podľa bodu „C“ formulára spoločnosti CETELEM Slovensko za neplatné, pričom Okresný súd Žilina vo veci sp. zn. 14C/86/2011 túto zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.05.2016 (č. I. 27-33). Žalovaný so žalobou nesúhlasil a poukázal na časť „C“ zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá znie nasledovne: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytla mi úverový rámec vo výške 600 € a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie a súhlasím, že moja žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM Slovensko a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach, najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy a vo výpise zmluvy o úverového účtu, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1 tejto žiadosti/zmluvy. Termín splatnosti splátky je 10-ty deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný s možnosťou zvolenou v časti B.“

Žalovaný ďalej poukazuje, že podľa časti C1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol revolvingový úver dojednaný na dobu neurčitú s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 26,28 %. Taktiež bol dohodnutý mesačný poplatok za správu revolvingového úveru vo výške 2,70 €. Žalobca taktiež prijal súbor poistenia vo výške 6,99 % z mesačnej splátky revolvingového úveru. Vzhľadom na to, že žalobca nesplácal poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a z tohto dôvodu spoločnosť CETELEM vypovedala zmluvu o spotrebiteľskom úvere s účinnosťou k 01.06.2016. Pokiaľ ide o žalobcovu tvrdenie o vnútení iného právneho úkonu iba ako požadovaného, žalovaný poukazuje na nasledujúce články všeobecných obchodných podmienok:

IV. 1.-1. - V prípade prijatia návrhu podľa článku III.-1.-1. týchto VOP, CETELEM zaradí klienta medzi žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, t. j. poskytnutie úverového rámca (ďalej len ÚR) a vydanie kreditnej karty (ďalej len karta). Rozhodnutie o prijatí návrhu na uzatvorenie ZoRSÚ prislúcha CETELEMU a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou o priebehu splácania klasického spotrebiteľského úveru. Okamihom vzniku ZoRSÚ je doručenie písomného oznámenia CETELEMU o prijatí návrhu a poskytnutí úveru klientovi.

IV. 1.-2. - Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového úveru oznámi CETELEM klientovi písomne. Súčasne mu oznámi výšku maximálneho ÚR, ktorý je pripravený mu poskytnúť. Použitie karty sa riadi VÚP a pokynmi pre používanie karty.

IV. 1.-3. - Poskytnutím ÚR a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať PP až do výšky maximálneho ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok ak nie je v ZoRSÚ alebo v aktuálnom SP stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v ZoRSÚ najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní PP z ÚR. CETELEM je oprávnený spoplatniť vydanie karty podľa platného SP.

Žalovaný má za nepravdivé tvrdenia, že uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti týkajúcej sa poskytnutia revolvingového úveru bolo žalobcovi vnútené. Žalobca pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere prejavil záujem o revolvingový úver, následne mu bola doručená aj kreditná karta, ktorú aktivoval a čerpal z nej finančné prostriedky. Využívanie revolvingového úveru nebolo podmienkou pre poskytnutie klasického úveru. Žalobca nebol povinný využívať vydanú kreditnú kartu. Ak žalobca nemal záujem o využívanie kreditnej karty, nemal ju aktivovať, a následne niekoľko rokov pravidelne používať a čerpať peňažné prostriedky.

Žalovaný ďalej poukazuje na bod III. - 4. -1. VOP - klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSÚ, prípadne podľa sadzovníka poplatkov CETELEMU zverejneného CETELEMOM vrátane čiastky určenej na úhrady poisťného, pokiaľ je klient poistený na splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Žalovaný zastáva názor, že záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa riadi režimom Obchodného zákonníka. Cituje § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky, a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. Pre prípad, žeby sa okresný súd nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaného, tento vznáša námietku premlčania poukazujúc na § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný má za to, že žalobca podal žalobu dňa 21.03.2016, pričom právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí najneskôr za 3 roky odo dňa, keď k nemu došlo. Úroky a poplatky týkajúce sa revolvingového úveru boli uhrádzané postupne. Čas takýchto peňažných plnení, ktoré žalobca považuje za bezdôvodné obohatenie bola započítaná na úroky a poplatky pred 21.03.2013, teda viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Právo na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia z titulu, že časť úhrad sa započítala na úroky je teda premlčané v trojročnej objektívnej premlčacej dobe.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.) z dôvodu, že išlo o drobný spor podľa § 200ea O.s.p. a z dôvodu, že rozhodnúť bolo možno na základe predložených listinných dôkazov.

Súd sa oboznámil so Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a žiadosťou/zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 262422993468699. Z tejto žiadosti/zmluvy vyplýva, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja vo výške 153,90 € s podmienkami tam uvedenými. Zároveň časť C1 zmluvy ako aj časť C zmluvy s názvom Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta obsahujú ustanovenia citované žalovaným v jeho vyjadrení k žalobe, rovnako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú žalovaným citované ustanovenia.

Súd sa ďalej oboznámil s listom žalovaného adresovaného žalobcovi dňa 16.11.2011 s nasledujúcim textom: „Vážený pán F. K., ako poďakovanie za riadne splácanie úveru Vám s potešením oznamujeme, že Vám bude zadarmo vydaná medzinárodná kreditná karta CETELEM a pre Vaše potreby budete mať k dispozícii okamžite 600 €.“ Na tomto liste je uvedený Ing. C. F., riaditeľ správy priameho predaja CETELEM Slovensko a.s., pričom však tento list nie je opatrený podpisom tejto osoby ani faksimile alebo iným technickým prostriedkom nahrádzajúcim podpis.

Súdu bol ďalej predložený prehľad obrátov za obdobie od 01.11.2011 do 31.09.2015 týkajúci sa skúmaného revolvingového úveru. Z tohto prehľadu vyplýva, že:

O v roku 2011 čerpal žalobca sumu 1 500 € a zaplatil sumu 75 €,
O v roku 2012 čerpal žalobca sumu 537 € a zaplatil sumu 915,07 €,
O v roku 2013 čerpal žalobca sumu 1860 € a zaplatil sumu 2 253,44 €,
O v roku 2014 čerpal žalobca sumu 0 € a zaplatil sumu 720 €,
O v roku 2015 čerpal žalobca sumu 0 € a zaplatil sumu 394 €.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>.

1. Skúmaná Zmluva o revolvingovom úvere nesporne písomnú formu nemá. Písomná forma zmluvy nevyhnutne vyžaduje písomný prejav a podpis konajúcej osoby. Podľa žalovaným citovaného bodu IV. 1. - 1. - Okamihom vzniku ZoRSÚ je doručenie písomného oznámenia Cetelemu o prijatí Návrhu o poskytnutí ÚR klientovi.

Žalovaný súdu žiadne písomné oznámenie o prijatí návrhu nepredložil a za prijatie návrhu nemožno považovať list žalobcu zo dňa 16.11.2011, ktorý neobsahuje podpis oprávnenej osoby (§ 40 ods.3 OZ - Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.).

Vyššie uvedený záver je dostatočným dôvodom pre posudzovanie skúmaného právneho vzťahu ako vzťahu z bezdôvodného obohatenia, keďže poskytnutý úver by bol bez úrokov a bez poplatkov.

2. K skúmanému právnomu vzťahu je však potrebné zaujať aj ďalší záver. Tvrdenú zmluvu o revolvingovom úvere (v prípade jej uzavretia) by súd považoval za neplatnú podľa § 39 OZ (Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.), z dôvodu, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorou sa konaním dodávateľa spotrebiteľovi prostredníctvom zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere podsúva, že je zároveň oferentom ďalšej úverovej zmluvy. Následné zaslanie úverovej karty spotrebiteľovi potom zneužíva nízke právne vedomie spotrebiteľov o následkoch spojených s jej použitím a zároveň zneužíva neznalosť nakladania spotrebiteľov s platobným prostriedkom iným ako sú hotovostné peniaze. Poskytované kreditné karty na rozdiel od kariet debetných totiž nie sú kryté peniazmi na účte dlžníka v banke a teda sú vlastne stále jeho dlhom. Spotrebiteľ má prístup k značným prostriedkom, ktoré nie sú jeho a ktoré zvädzajú žiť na dlh. Takýto typ revolvingu označuje súd ako „vnútený revolving“.

Súd zdôrazňuje, že jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania.

V prejednávanej veci žalobca do zmluvy o spotrebiteľskom úvere „nenápadne“ včlenil „spotrebiteľov návrh“ ďalšej zmluvy, ktorá predmetom zmluvného dojednávania a záujmu spotrebiteľa nebola. Podstatné otázky zmluvy o revolvingovom úvere žalovaný uviedol do VOP (vznik zmluvy a pod.).

Ustanovenia týkajúce sa návrhu spotrebiteľa na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere sú v dôsledku právnych konštrukcií jednotlivých dojednaní nezrozumiteľné osobe bez právneho a istého ekonomického prehľadu. Iste nejde o dôsledok neobratnosti pri tvorbe textu zmluvy zo strany dodávateľa; je tomu práve naopak. Zjavne je text zmluvy a VOP zámerne koncipovaný tak, aby svojimi zložitými konštrukciami vylučoval pochopenie pravého zmyslu zmluvných podmienok človeku, ktorý určitým právnickým a ekonomickým prehľadom nedisponuje.

Dojednanie o revolvingovom úvere je zároveň neprimerané aj z dôvodu jeho prekvapivosti, pretože spotrebiteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorý si berie za účelom kúpy konkrétneho tovaru, nemôže očakávať, že dáva návrh dodávateľovi na uzavretie ďalšej úverovej zmluvy.

Potom je zrejmé, že kontakt dodávateľa na spotrebiteľa s ponukou na aktiváciu platobnej karty (vediac, že spotrebiteľ peňažné prostriedky potrebuje, keďže mu už riadny úver poskytnutý bol) nemôže dopadnúť inak ako úspešne.

3. Pre rozhodnutie súdu je však podstatný záver, že vyššie uvedené možné dôvody bezúročnosti zmluvy resp. jej neplatnosti podľa súdu nenastali, pretože k uzavretiu (a to ani neplatnému) zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka - Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa žalovaným citovaného ustanovenia článku IV. 1. - 1. posledná veta VOP - Okamihom vzniku ZoRSÚ je doručenie písomného oznámenia Cetelemu o prijatí Návrhu a poskytnutí ÚR klientovi.

V prejednávanej veci prijatie návrhu podľa § 43c ods. 1 OZ spôsobom uvedeným v bode IV.1.-1. VOP preukázané nebolo a preto súd dospel k záveru, že k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nedošlo.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že záväzkový vzťah zo zmluvy, ktorý je predmetom tohto konania nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa Obchodného zákonníka ale podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení, ktorým je v zmysle § 451 ods.2 OZ aj plnenie bez platného právneho dôvodu, pričom ten kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil musí obohatenie vydať (§ 451 ods.1 OZ).

4. Z predložených listín je nesporné, že žalobca skutočne v rokoch 2011 - 2013 čerpal z úverovej karty sumu 3897 € a v rokoch 2011 - 2015 zaplatil žalovanému sumu 4358,41 €. Rozdiel medzi sumou poskytnutou žalobcovi a sumou ním zaplatenou žalovanému tak predstavuje 461,41 €.

5. Žalovaný vzniesol námietku premlčania podľa

§ 107 ods.1 Občianskeho zákonníka - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

§ 107 ods.2 Občianskeho zákonníka - Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Z dôvodu vznesenej námietky premlčania sa súd teda zaoberal otázkou, kedy k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo.

Podľa NS ČR sp. zn. 28 Cdo/3803/2009 - V prípade plnení z neplatnej smlouvy nelze při stanovení počátku objektivní promlčecí doby vycházet z doby splatnosti sjednané ve smlouvě; pro počátek běhu promlčecí doby je rozhodný den, kdy k získání bezdůvodného obohacení skutečně došlo.

V prejednávanej veci je na základe „Prehľadu obrátov“ zrejmé, že k zaplateniu žalobcom čerpanej sumy a k jej následnému preplácaniu došlo od mesiaca 11/2014. Ak potom žaloba bola podaná 21.03.2016, bola podaná v rámci behu subjektívnej a objektívnej premlčacej lehoty, takže k premlčaniu práva na vrátenie preplatku ako bezdôvodného obohatenia nedošlo.

6. Splatnosť uplatnenej pohľadávky a úroky z omeškania.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, splatnosť bezdôvodného obohatenia zákonom daná nie je. Postupovať treba podľa § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalovaný bol požiadaný o plnenie dorúčením žaloby dňa 04.04.2016. Plniť mal dňa 05.04.2016 a dňom 06.04.2016 sa dostal do omeškania.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol až po 01.02.2013, na výšku úrokov z omeškania aplikoval súd § 3 NV SR č. 85/1995 Z.z. v znení účinnom od tohto dátumu.

Základná úroková sadzba ECB k začiatku omeškania je vo výške 0,00 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je 5,00% ročne.

7. Náhrada trov konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.3 O.s.p. (Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.), keďže žalobca mal neúspech iba v nepatrnej časti príslušenstva.

Trovy konania žalobcu spočívajú v trovách právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MŠ SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledujúce úkony právnej služby:

- a) Prevzatie a príprava zastúpenia (04.11.2015)..... 31,53 € + RP 8,39 €,
- b) Podanie žaloby (21.03.2016)..... 31,53 € + RP 8,58 €

Spolu 80,03 € + 16 € DPH = 96,03 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.