

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Er/439/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205981
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Kubíčková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614205981.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: I. U., F. XX.XX.XXXX, T. E..S.. Š. XXXX, XXX XX Š.-J. , štátny občan SR, za účasti súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baďuru, so sídlom exekútorského úradu Štefana Rosívála 2, 841 06 Bratislava, pod č. EX 852/14, o vymoženie 1.904,78 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

Súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Patricius Baďura svojou žiadosťou doručенou na tunajší súd dňa 26.06.2014 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného pri Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom v Bratislave, sp. zn. 162/07/13 zo dňa 02.09.2013.

Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 7Er/439/2014 - 16 zo dňa 11.07.2014, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 25CoE/31/2015-47 zo dňa 01.12.2015 napadnuté uznesenie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2016.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom ku dňu začatia exekučného konania, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v znení účinnom ku dňu začatia exekučného konania, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, nakoľko si ich v tomto konaní neuplatnil.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Senica a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)