

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011387  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619011387.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 5. septembra 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd

o b ŷ a l o v a n é h o

R. M. U. D. Š. M. R., nar. XX. X. XXXX v P., Č. E., trvale bytom C. B. XXXX/XX, E., zamestnaného,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1 P v 109/19/5505-17 zo dňa 2. 10. 2019, pre skutok, že

dňa 16. 2. 2019 asi o 21.00 hod. pri kontrole plechových skriniek v priestoroch šatne v Hypermarkete Tesco, Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši, vykonanej pracovníkom SBS, bola v skrinke pridelenej R. M. nájdená červená plechová krabička s logom Angry Birds patriaca obžalovanému, v ktorej sa nachádzalo 0,924 g sušenej rastliny rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky THC v množstve minimálne 30 mg, ktoré zodpovedá najmenej 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

ktorým mal spáchať prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 7. 10. 2019 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na R. M. obžalobu pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 7. 4. 2021, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere

1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadenia veci.

Na podklade odvolania obžalovaného Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 2To/33/2021-236 zo dňa 24. 11. 2021 postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V zrušujúcom uznesení konštatoval, že okresný súd založil odsúdenie na dobrovoľne vydanom sušenom rastlinnom materiáli rodu Cannabis (konopa) ako podstatnom dôkaze, ktorý obžalovaný podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 16. 2. 2019 vydal po poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci a na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku, pričom z obsahu zápisnice je nesporné, že obžalovaný bol na vydanie veci vyzvaný pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, čomu prvostupňový súd nevenoval dostatočnú pozornosť. Z týchto dôvodov uložil prvostupňovému súdu objasniť okolnosti, za akých sa zaistená droga dostala do dispozície polície, vykonaním doplnujúceho výsluchu obžalovaného ohľadne okolností, za akých došlo k vydaniu veci polícii, osobitne so zameraním na obsah zápisnice o vydaní veci, vrátane predchádzajúceho poučenia, a to aj o uložení poriadkovej pokuty. Až následne pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu opätovne vo veci znovu rozhodnúť.

Okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v otázkach hmotného a procesného práva, vykonal dňa 4. 4. 2022 a dňa 5. 9. 2022 hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie v zmysle návrhov za účelom rozhodnutia o vine obžalovaného vypočutím obžalovaného a svedka O.. E. B.. Po dokazovaní vykonanom v priebehu predchádzajúceho súdneho konania, ako aj po jeho doplnení po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia odvolacím súdom, bol prvostupňovým súdom zistený nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorkou a po zákonom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 16. 2. 2019 bol kontrolovaný pracovníkmi SBS, ktorí žiadali, aby im ukázal svoju skrinku, kde kontrolovali, či v nej nemá odcudzený tovar z Tesca, kde bol v tom čase zamestnaný ako predavač špecialista. V čase asi o 21.00 hod. ho SBS-kári vyzvali, aby otvoril skrinku, čo aj urobil a počas kontroly skrinky mu vybrali zo skrinky krabičku „Angry Birds“, spýtali sa ho, čo je v nej a on im odpovedal, že tam má marihuanu. Nič viac sa ho už nepýtali, ich vedúci privolať políciu. Ku skutku sa priznal a uviedol, že ho spáchal tak, ako je uvedené v uznesení. Svoje konanie ľutuje a určite sa nebude opakovať. Ďalej uviedol, že marihuanu kúpil asi 13. 2. 2019 od X. U., ktorý býva na sídlisku Roveň v Ružomberku neďaleko vlakovej stanice za sumu 20,- Eur. Kontakt na neho nemá, ale má vedomosť, že od 16.30 hod. do 17.00 hod. býva na Rovni a pri „zelenom moste cez rieku Váh“, kde predáva marihuanu.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase bol zamestnaný v Tescu, Liptovský Mikuláš ako predavač, pokladník. V ten deň po ukončení práce v pokladni ešte dokladal tovar, kedy za ním asi o 21.00 hod. prišli príslušníci SBS, že je kontrola skriniek zamestnancov. Išli spoločne do zázemia, kde sú zamestnanecké skrinky. Po otvorení sa ho spýtali na škatuľku s nápisom Angry Birds, čo to je. Povedal im, že je tam marihuana. Mladší si to otvoril, vysypal zo škatuľky a začal si to fotiť. Prišiel starší SBS-kar, ktorý volal políciu. Potom sa premiestnili. Škatuľka nebola pri ňom, ale pri nich. Bolo s ňou manipulované. Na políciu čakali asi hodinu. Potom sa znova premiestnili. Keď prišli policajti, pýtali sa ho, či s tým bolo manipulované, odpovedal im, že áno. S políciou spolupracoval, vypovedal. Keď prišiel do šatne, jeho skrinka bola otvorená a kľúče boli položené navrchu. Skrinku otváral on dávno predtým, ešte v čase, keď išiel pracovať do pokladne ju nechal otvorenú, veď na Slovensku sa nekradne a tak to robil aj v Čechách. Bol zvyknutý nechať skrinku otvorenú. Škatuľku Angry Birds si doniesol on. Jej obsah do nej vysypal on. Obsah kúpil on. V Českej republike je to považované za nič. Je to množstvo pre vlastnú spotrebu, 10 g. Z toho množstva už niečo predtým aj užil. Nevidí dôvod, prečo by mal byť takto trestaný. Nie je si vedomý, že by mal až tak ohrozenú morálku. Celý čas pracoval. Mala by mu hroziť podmienka. Na polícii vypovedal. Už si nespomínal, čo policajtom vravel pri spisovaní zápisnice o vydaní veci. Povedal im, že sú to jeho veci. Pýtali sa, čo je to zač, či to užíva, od koho to kupoval. V minulosti bol súdne trestaný, na Slovensku nie, ale v Českej republike dva krát za držanie marihuany, kedy množstvo pre vlastnú potrebu

až tak neprekročil. Podmienky, ktoré mu tam boli uložené dodržiava, hlási sa k probačnému úradníkovi. Okrem škatuľky tam bola vodovodná spojka, ktorá slúžila na užívanie.

Po zrušení prvostupňového rozhodnutia bol obžalovaný súdom na hlavnom pojednávaní dňa 5. 9. 2022 opäť vypočutý k okolnostiam vydania veci. Uviedol, že po otvorení skrinky si SBS-kári po otvorení krabičky sušinu vysypali na papier. Ovoňali ju, usúdili, že je to marihuana, ktorú naspäť vrátili do krabičky a zavolali hlavného SBS, s ktorým sa bavili, či to idú vysypať do záchoda alebo zavolať políciu. SBS-kári po celý čas, odkedy sa rozhodli, že idú zavolať políciu, mali túto plechovú krabičku aj s jej obsahom pri sebe. Na políciu čakali pri informáciách v Tesco asi hodinu, až hodinu a pol. SBS-kári policajtom plechovú krabičku odovzdali. Odišli do šatne a policajti ju položili na miesto, kde ju SBS-kári našli. Na oddelení papiera odmietal podpísať, pretože sa s tou plechovou krabičkou manipulovalo. Policajti mu hovorili, že si tým priťažič, že už aj tak všetko majú, tak to nakoniec podpísal. Pri fotení asi bol prítomný, nevie, možno bol na WC. Na miesto, kde to bolo fotené, túto krabičku dali policajti. Pri fotení fotografie č. 3 na č. I. 26 určite nebol, vyzerá to úplne inak, pretože v tej skrinke mal osobné veci, spreje, a na fotke to už nie je. Krabička je tiež na fotke inak umiestnená, než bola predtým, ako ju vzali SBS. Ani v šatni sa policajti s ním nebavili o nejakých právach. Keď bol v kancelárii na polícii, povedali mu najprv, že je feťák. Vyhrážali sa mu, že mu idú urobiť raziu aj domov, a keď nebude vypovedať, tak to bude len horšie a horšie. Na podpisovanie listín na polícii si nepamätal, tá plechová krabička na polícii nebola. Na vydanie veci si nespomínal, ale odznelo tam a vyhrážali sa mu poriadkovou pokutou, asi 30,- Eur v takej súvislosti, že ak im nepodpíše takú vec, ohľadne tej červenej krabičky, tak mu môžu dať poriadkovú pokutu. Nevie, ako veci na Slovensku fungujú, aj čo sa týka trestov, v Českej republike sú tresty iné. Odkedy plechovú krabičku vzali policajti od SBS na informáciách v Tesco, už ju nevidel. Nevie ani, ako sa tá spojka dostala ku policajtom, tú tiež nevidel. K zápisnici o vydaní veci dodal, že podpis na nej by mal byť jeho, je to zrejme jedna z listín, ktorú mu dávali podpisovať v kancelárii na polícii, a to takým spôsobom, že mu tých listín dali zo dvadsať s tým, že tu, tu a tu má podpísať. Nestíhal to ani poriadne čítať. Poriadkovou pokutou sa mu vyhrážali hneď na začiatku, ako tam prišli, ešte predtým, ako mu dávali na podpis listiny.

Súd na hlavnom pojednávaní okrem skôr vykonaného dokazovania prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov Y. M., L. B., znaleckého posudku a listinných dôkazov, doplnil na návrh prokurátora dokazovanie výsluchom svedka E. B..

Svedok E. B., pracovne zaradený ako starší referent 1. oddelenia OKP, OR PZ Liptovský Mikuláš, vypovedal, že operačným dôstojníkom bol vo februári 2019 s kolegom O. V. P. B. vyslaný do obchodného centra Tesco v Liptovskom Mikuláši, kde po príchode čakal príslušník ich bezpečnostnej služby, ktorý ich informoval o tom, že v rámci svojich interných noriem majú právo kontrolovať skrinky svojich zamestnancov z dôvodu krádeží a popritom bola nájdená u jedného zo zamestnancov krabička s obsahom omamných a psychotropných látok. Na to bol privolaný zamestnanec pán M., ktorému sa riadne legitimovali služobným preukazom. Disponovali aj označením páskou „Polícia“. M. im uviedol, že sa jedná o marihuanu, ktorú mal zakúpiť, kde to si už nespomína, ale jednoznačne tvrdil, že ide o marihuanu.

V zmysle vtedy platnej vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 192/2017 Z. z., ktorá upravovala postup, ktorým bol príslušný vykonať policajt v zmysle § 89 Trestného poriadku, ako neodkladný a neopakovateľný úkon, v tom čase postupovali. M. bol o tom nimi poučený a následne vyzvaný na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Bol koniec jeho pracovnej doby, asi 22.30 hod., uviedol, že nemá problém ísť s nimi na oddelenie, kde sa všetko spíše. Rovno bol aj poučený o tom, že bude s ním spísaný záznam o podaní informácie v zmysle § 17a zákona o Policajnom zbore, kde sa aj dostavil na OR PZ k nim do kancelárie, kde bol opätovne poučený a vyzvaný na vydanie veci, nakoľko je vec potrebná pre potreby polície a obzvlášť bol poučený o tom, že vec, ktorú dobrovoľne vydáva, môže byť použitá ako dôkaz v trestnom konaní voči samotnému M.. Pokiaľ si spomínal, vydaný materiál mal váhu 0,9 g a vydal taktiež aplikátor. Sám uviedol, že je občasným užívateľom tejto návykovej látky. Bola s ním riadne spísaná zápisnica a záznam o podaní informácie, kde sa vyjadril, pričom zápisnicu aj záznam podpísal a vec bola odovzdaná na oddelenie skráteného vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši, kde prebehlo ďalšie trestné konanie. Spomínal si, že M. vrazil, že pracoval v zahraničí, kde takéto veci boli bežné. Samozrejme im to povedal mimo zápisnicu a zaujímalo ho najmä, ako dlho bude trvať vyšetrovanie, pretože mal záujem odísť znovu pracovať do zahraničia.

Do obchodného centra Tesco prišli k informačnému pultu, kde ich čakal pracovník SBS. Spolu išli do šatní, tam už bol pán M., ktorý skrinku otvoril a ukázal im, že je to jeho skrinka, v nej bola krabička s obsahom sušiny. Túto krabičku pred nimi sám M. otvoril. SBS-kár povedal, že s krabičkou do ich príchodu určite nemanipuloval, vždy s krabičkou manipuloval len M., aj do ich príchodu, aj do príchodu kriminalistického technika. Miestnosť, v ktorej bola šatňa, mohla mať 2x3 metre. M. bol priamo pri skrinke. Nimi privolaný kriminalistický technik veci zaistil v zmysle interných predpisov a tieto veci po ich zaistení, ako stopy na mieste, aj prepravoval. Nie je do detailov znalý predpisov, ktorými sa riadia kriminalistickí technici, ale určite majú povinnosť stopu po zaistení na mieste zaevidovať a označiť číslom, ak ide stopa na kriminalistické expertízne skúmanie. Určite bola v tom čase úvaha privolať príslušníka OO PZ, avšak vzhľadom na vydanú vyhlášku im bolo povedané, aby si vec spracovali sami.

Zápisnicu o vydaní veci jednak mali so sebou, ale keďže sa M. vyjadril, že ochotne pôjde s nimi, zápisnica sa spisala u nich na oddelení. Vzápätí na to sa spísal záznam o podaní informácie. Pre formálne náležitosti obsahu zápisnice je stanovený vzor, z ktorého čerpajú, podľa vzoru sa dopĺňajú údaje, popisuje vec, vypisuje sa to podľa vzoru. V kancelárii bol poučený o samotnom paragrafovom znení a pri spisovaní tejto zápisnice to s ním opätovne prešli, s tým, že do zápisnice sa aj k veci vyjadril. Nemal vedomosť o tom, že by sa riešila otázka poriadkovej pokuty, pretože na všetko reagoval tak, že poučeniu porozumel, že vec dobrovoľne vydáva a samozrejme, že bol poučený a bolo mu aj vysvetlené podľa § 89a, že je povinný vydať vec na vyzvanie policajta, v prípade, že nie, vec sa môže riešiť aj odňatím vecí, príkazom na odňatie vecí, no všetko sa riešilo dobrovoľne a všetkému zjavne porozumel, čo aj potvrdil svojím podpisom. Podpisal sa dobrovoľne, bez akéhokoľvek psychického, fyzického nátlaku, či už zápisnicu o vydaní vecí, ako aj záznam o podaní informácie v zmysle § 17a. Do vzoru zápisnice o vydaní vecí sa dopĺňajú údaje osoby, popis vydávanej veci, poučenie, vyjadrenie osoby, ktorá dobrovoľne vec po poučení vydáva, poučenie, že vec môže byť použitá ako dôkaz v trestnom konaní, podpisové doložky prítomných osôb, t. j. policajta, ktorý vykonal úkon, prítomnej osoby a osoby, ktorá vec vydala, dátum a čas.

Na otázku, či bol podozrivý poučený o možnosti udelenia poriadkovej pokuty pred vydaním vecí, svedok doplnil, keďže porozumel celému poučeniu, sám uviedol, že vec dobrovoľne vydáva, že s tým nemá problém. Dodatočne mu možno bolo vysvetľované podľa 89a Trestného poriadku, ale keďže spolupracoval a na výzvu reagoval, vec dobrovoľne vydával, tak určite bol poučený aj o takej možnosti uložiť poriadkovú pokutu. Ide o to, že je to štandardný postup pri poučovaní a nepoučiť osobu o takýchto veciach, jeho základných ľudských právach a potrebách pri trestnom konaní podľa Trestného poriadku, si on ani kolegovia nikdy nedovolia, žeby nebol niekto poučený dôsledne s citáciou zákona. Je presvedčený, že on aj jeho kolegovia osoby poučujú dôsledne podľa zákona.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Y. M. z prípravného konania zo dňa 6. 8. 2019, ktorá bola na hlavnom pojednávaní na návrh a so súhlasom prokurátora v súlade s ustanovením § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná vyplýva, že v mesiaci marec 2019 pracoval ako SBS Omnis Detective Service s. r. o., v Hypermarkete Tesco na ulici Kamenné pole v Liptovskom Mikuláši. Niekedy v polovici mesiaca spolu s kolegom L. B. na základe interných predpisov, z dôvodu podozrenia z krádeží tovaru zamestnancami, vykonali kontrolu skriniek v priestoroch šatne, kde v skrinke, ktorú užíval R. M. našli plechovú krabičku a mosadznú vodárenskú spojku, z ktorých bolo cítiť špecifickú vôňu. Na otázku, čo má v krabičke R. M. najprv nechcel odpovedať, keď krabičku otvorili, priznal sa, že je jeho a nachádza sa tam marihuana. Následne išiel k LPS manažérovi a povedal mu, čo v skrinke našli, ako aj to, že sa im priznal, že je to marihuana. Ešte hovoril, že si myslel, že na Slovensku je určité množstvo marihuany povolené. Potom bezodkladne vyrozumeli políciu, ktorá prišla na miesto a vec ďalej riešila.

Svedok L. B. pri svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 6. 8. 2019, ktorá bola na hlavnom pojednávaní na návrh a so súhlasom prokurátora v súlade s ustanovením § 263 ods. 2 Trestného poriadku taktiež prečítaná uviedol, že v prvej polovici roka 2019 pracoval ako SBS Omnis Detective Service s. r. o. v Hypermarkete Tesco, na ulici Kamenné pole v Liptovskom Mikuláši. Niekedy v marci spolu s kolegom Y. M. kontroloval skrinky zamestnancov za tým účelom, či sa u nich nenachádzajú odcudzené veci z predajne. V šatni kontrolovali aj plechovú skrinku, ktorú mal pridelenú R. M.. Vyzvali ho, aby skrinku otvoril a našli tam nejaké veci z predajne, ktoré neboli zaplatené a v plechovej krabičke červenej farby mal zelenú sušinu, ktorá bola pravdepodobne marihuana. Táto bola uložená v hornej časti skrinky. Taktiež sa tam nachádzala aj mosadzná vodárenská spojka, z ktorej tiež bolo cítiť marihuanu. Priznal sa im, že

je to marihuana a patrí jemu, pričom ju mal mať na vlastné účely. Po tomto o veci informovali manažéra Hypermarketu Tesco a ten kontaktoval políciu.

Na hlavnom pojednávaní bol na návrh prokurátora so súhlasom obžalovaného prečítaný znalecký posudok Kriminálnického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej toxikológie č. ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2019/709 zo dňa 1. 4. 2019, z ktorého vyplýva, že boli preskúmané vecná stopa č. 1 - zelená sušená rastlina v plechovej krabičke s vrchným záklopným otváraním a vecná stopa č. 2 - mosadzná vodárenská spojka. Rastlinný materiál predložený na skúmanie ako stopa č. 1 bol identifikovaný ako úlomky rastliny rodu Cannabis (konopa). Chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. Hmotnosť rastlinného materiálu predloženého v plechovej krabičke bola stanovená na 0,924 g. THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 30 mg. V prípadoch zaistenia „malých“ množstiev drog KEÚ PZ vykonáva analýzu akreditovanou metódou, ktorou sa v predloženej vzorke jednoznačne identifikuje účinná látka a zároveň sa overí, či predložený materiál obsahuje minimálne požadované množstvo účinnej látky v miligramoch. Znalec popísal účinky látky tetrahydrokanabinol (THC) na človeka, konzumenta a spôsoby jej užívania, vplyv pri súčasnom požití alkoholu alebo niektorých psychoaktívnych látok v liečivách, ako aj dlhodobiejšieho užívania. Predloženú vzorku konopy považoval KEÚ PZ za minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti, ale objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo. Podľa ustanovení zákona o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu Cannabis - konopa zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. V stope č. 2 v kovovej súčiastke bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane THC, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. Prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane THC bola zistená v stopovom, nevážitelnom množstve.

Z prečítanej zápisnice o vydaní veci spísanej dňa 16. 2. 2019 príslušníkom OR PZ Liptovský Mikuláš, OKP, 1. operatívneho oddelenia, o úkone prebiehajúcom od 23.00 hod. do 23.15 hod., vyplýva, že R. M. bol podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný na vydanie 1 ks plechovej krabičky, červenej farby s logom Angry Birds, s vrchným záklopným otváraním o rozmere 8,5 x 4 x 2 cm s obsahom cca. 0,9 g neznámej zelenej sušenej látky a 1 ks mosadznej vodárenskej spojky. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, ako i na možnosť uloženia poriadkovej pokuty (§ 70 Trestného poriadku), vyzvaná osoba uviedla, že dobrovoľne vydáva predmetné veci a k týmto uvádza, že uvedené veci patria jemu, pričom obsahom uvedenej krabičky je sušená marihuana a v mosadznej vodárenskej spojke sa nachádza pozostatok po zhorení rozdrvenej sušenej marihuany, cez ktorú bola táto aplikovaná. Viac k predmetnej veci uviesť nevie. Zo zápisnice ďalej vyplýva aj poučenie o tom, že ak vyzvaná osoba odmietne vydanie veci stručne, ale výstižne sa uvedú skutočnosti, ktorými osoba odmietnutie vydania veci odôvodňovala, prípadne sa uvedú skutočnosti, ktoré by podali obraz o priebehu úkonu, napr. snaha vec zničiť, ukryť, použitie násillia, urážky, uloženie poriadkovej pokuty alebo iné donútenie, miesto úkrytu veci a pod., ako aj poučenie, že vec, ktorú osoba dobrovoľne vydala môže byť proti nej použitá ako dôkaz.

Vo fotokópii evidencie kontrol šatňových skriniek č. OJ 21046 HM Liptovský Mikuláš, je v prvom riadku zaznamenaný výsledok kontroly dňa 16. 2. 2019 v čase 20:59 hod. u osoby R. M., oddelenie AMB, poznámkou: „V skrínke mal cestovnú tašku + pasta kari. Dodatočne zaplatil, pri kontrole bola nájdená v krabičke marihuana. Bola privolaná polícia.“ Vo fotokópii Protokolu strážnej služby pri narušení chránených záujmov datovaného dňom 16. 2. 2019 o 21.00 hod., sobota, miesto HM LM, ktorý spísal L. B., uviedol údaje obžalovaného (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko) a popis udalosti, dôvod zásahu, výsledok, že pri kontrole skriniek bolo nájdené - tovar, za ktorý nemal pokladničný blok. Tovar dodatočne zaplatil. K prípadu bola privolaná polícia v čase o 21.00 hod. Na protokole sa nachádzajú podpisy obžalovaného, príslušníka polície, ktorý protokol prevzal a osoby spisujúcej protokol.

Z fotodokumentácie, ktorá bola na hlavnom pojednávaní oboznámená vyplýva, že táto bola vyhotovená dňa 16. 2. 2019 v priestoroch šatne zamestnancov v OD Tesco Liptovský Mikuláš, Kamenné Pole, z ktorého skutku je podozrivá osoba R. M., zamestnanec, predavač špecialista OD Tesco v Liptovskom

Mikuláši, o počte 6 kusov - snímaný pohľad na priestor šatne, skrinku podozrivého, odkladací priestor skrinky podozrivého, zaistené veci a údaj váhy zaistej sušiny, fotodokumentáciu vypracoval O.. E. B., schválil M.. U.. L. V..

Zo zoznamu vecí vzatých do úschovy je zrejmé, že do trestného konania bola dňa 18. 2. 2019 prevzatá 1 ks kovová krabička, červenej farby s logom Angry Birds a 1 ks mosadzná vodárenská spojka, ktoré boli vydané podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vlastníkom R. M..

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin (§ 15). Omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi zmenami. Prechovávaním omamnej látky pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky, a to pre osobnú potrebu (§ 135 ods. 1 Trestného zákona). Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaobchádzať s omamnými a psychotropnými látkami môže len fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom, a to na základe povolenia, ktoré vydáva ministerstvo. Podľa prílohy I. zoznamu omamných látok a psychotropných látok zaradených do I., II. a III. skupiny citovaného zákona rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Vykonaným dokazovaním a zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že konanie, ktoré je popísané vo výrokovej časti rozsudku by mohlo napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za tej podmienky, že by sa vykonaným dokazovaním podarilo spoľahlivo preukázať, že tento skutok sa vôbec stal spôsobom opísaným vo výrokovej časti rozsudku, preto ani je možné dospieť k záveru, že by sa takého konania dopustil obžalovaný R. M..

Súd hodnotil výpovede obžalovaného v jednotlivých štádiách trestného konania navzájom a zároveň vo vzájomných súvislostiach so všetkými vykonanými dôkazmi, pričom zistil, že zákonný podklad pre vydanie veci dôležitej pre trestné konanie, a to plechovej krabičky s obsahom sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa), má predstavovať zápisnica o vydaní veci zo dňa 16. 2. 2019. Obsah tejto zápisnice o vydaní veci zachytený v písomnej podobe bol súdom na hlavnom pojednávaní prečítaný. K okolnostiam vydania tejto veci bol vypočutý obžalovaný, ktorý uviedol, že na vydanie veci si nespomína. Z jeho výpovedí vyplýva, že predmetná vec sa najprv dostala do dispozície SBS po kontrole zamestnaneckých skriniek a títo ju následne odovzdali privolanej polícii. V dispozícii obžalovaného teda vec, ktorú vydával, už nebola. Po predvedení obžalovaného (v procesnom postavení podozrivého) s ním boli vykonávané ďalšie úkony, pričom jedným z nich bolo aj spísanie uvedenej zápisnice. K jej spisovaniu a poučeniu o možnosti uložiť poriadkovú pokutu podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný vypovedal, že v kancelárii na polícii sa mu vyhrážali raziou doma, keď nebude vypovedať, bude to len horšie a horšie. Na podpisovanie listín na polícii si nepamätal, plechová krabička na polícii nebola, vyhrážali sa mu poriadkovou pokutou, asi 30,- Eur v takej súvislosti, že ak im nepodpíše vec ohľadne červenej krabičky, môžu mu dať poriadkovú pokutu. Poriadkovou pokutou sa mu vyhrážali hneď po príchode, ešte predtým, ako mu boli predložené na podpis listiny. Podpisovanie listín a medzi nimi aj zápisnice o vydaní veci prebehlo v kancelárii na polícii takým spôsobom, že mu dali asi dvadsať listín a ukázali mu, kde ich má podpísať, pričom si ich nestíhal ani poriadne čítať.

K okolnostiam prejednávaneho skutku a k predmetnej zápisnici o vydaní veci sa vyjadril aj policajt, ktorý zápisnicu spísal a podpísal, svedok E. B., z ktorého výpovede vyplynulo, že zápisnica o vydaní veci bola spísaná na oddelení, a to do vzoru, pre ktorý sú stanovené formálne náležitosti obsahu zápisnice, do tohto sa dopĺňajú údaje, popisuje vec, uvádzajú príslušné poučenia. Svedok najprv uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa riešila otázka poriadkovej pokuty, pretože podozrivý reagoval tak, že poučeniu porozumel, vec dobrovoľne vydáva, bol poučený a bolo mu aj vysvetlené podľa § 89a, že je povinný vydať vec na vyzvanie policajta, v prípade, že nie, vec sa môže riešiť aj odňatím veci, príkazom na odňatie veci, všetko sa však riešilo dobrovoľne a všetkému zjavne porozumel, čo potvrdil svojim podpisom. Následne

však svedok uviedol, že podozrivý bol určite poučený aj o možnosti uložiť poriadkovú pokutu s tým, že je to štandardný postup pri poučovaní a nepoučiť osobu o takýchto veciach, jeho základných ľudských právach v trestnom konaní podľa Trestného poriadku, dôsledne s citáciou zákona, by si nedovolil.

Zápisnica o vydaní veci bola vyhotovená o úkone podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 16. 2. 2019, kedy osoba R. M., vydal vec - 1 ks plechová krabička, červenej farby, s obsahom neznámej zelenej sušenej látky o hmotnosti 0,9 gramu a 1 ks - mosadzná vodárenská spojka. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, ako i na možnosť uloženia poriadkovej pokuty (§ 70 Trestného poriadku) vyzvaná osoba uviedla, že veci dobrovoľne vydáva, pričom uvádza, že veci patria jemu, obsahom krabičky je marihuana, a v mosadznej vodárenskej spojke sa nachádza pozostatok po zhorení rozdrvenej sušenej marihuany. Následne bol poučený, že vec, ktorú dobrovoľne vydáva, môže byť použitá proti nemu ako dôkaz. V zápisnici nie je zaznamenané, že poučeniu porozumel. Podpísané sú osoby - npor. E. B., prítomný O.. V. P. B., osoba vydávajúca vec R. M.. R. M. bol v tom čase podozrivou osobou a podľa písomného obsahu zápisnice podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku bol nezákonným spôsobom pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku donucovaný, aby vydal vec dôležitú pre trestné konanie, v dôsledku toho súd vyhodnocuje túto zápisnicu a ňou sprevádzaný postup ako nezákonný, čo má vplyv aj na zákonnosť ďalších vykonaných dôkazov.

Pri porovnaní obsahu poučenia v predmetnej zápisnici a výpovedí obžalovaného, ako aj svedka, ktorý zápisnicu s obžalovaným (vtedy podozrivým) spísal, predložil mu ju na podpis a zároveň obžalovaného (v tom čase podozrivého) aj poučil je evidentné, že pri tomto úkone predtým, než v tom čase podozrivá osoba R. M. vydal „neznámu zelenú sušenú látku“, ktorá bola neskôr v priebehu trestného konania identifikovaná ako sušený rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) a teda omamná látka, nebol riadne poučený a je zrejme, že za účelom dosiahnutia vydania veci dôležitej pre trestné konanie bol pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 Trestného poriadku na jej vydanie donucovaný, preto nemožno hovoriť o dobrovoľnosti vydania a taktiež je zrejme, že podstatný vecný dôkaz bol získaný pod hrozbou nezákonného donútenia. Na základe uvedeného možno tento procesný postup a úkon hodnotiť ako nezákonný, pretože podozrivý takýmto spôsobom prispel k svojmu obvineniu a v dôsledku toho sa takto získaný dôkaz nesmie použiť v konaní. Jeho nezákonné získanie má vplyv aj na zákonnosť ďalších vykonaných dôkazov, ktoré boli vykonané v tejto veci, najmä znaleckého posudku, ktorý bol podaný k veci, ktorá bola predmetom vydania veci dôležitej pre trestné konanie a mal predstavovať dôkazný podklad pre konštatovanie, že látka vydaná obžalovaným bola identifikovaná ako omamná látka (konopa), ktorej neoprávnené prechovávanie v dostatočne účinnej koncentrácii a v množstve najmenej 30 mg, by zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného.

Na základe uvedených skutočností mal súd bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, ak neexistuje žiaden stopercentne presvedčivý, jednoznačný a priamy dôkaz alebo neexistuje ničím nenarušená súvislá reťaz nepriamych dôkazov, nie je možné dospieť k nespochybniteľnému záveru o tom, že sa skutok stal a tým aj o vine obžalovaného. Založiť výrok o vine obžalovaného na dôkazoch získaných nezákonným donútením je neprijateľné a nemožné, preto nemožno dospieť k záveru o nespochybniteľnej vine obžalovaného. Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach podľa záveru súdu nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že sa vôbec stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, ktoré vyplývajú z dôkazov získaných v súlade so zákonom. Vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, nepostačuje iba existencia dôvodného podozrenia. Na základe vykonaných dôkazov podľa presvedčenia súdu pri závažných pochybnostiach o skutkových okolnostiach nemožno vyvodiť jednoznačný, nespochybniteľný a presvedčivý záver o tom, že žalovaný skutok sa vôbec stal. Na základe vykonaného dokazovania, súd preto vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ a princípu prezumpcie nevinu, rozhodol tak, že obžalovaného R. M. podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Keďže vo vzťahu k vydaným veciam neboli splnené podmienky v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd o týchto rozhodne samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.