

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210750  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210750.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu W. E. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. X. J. XXX/XX, D., štátny občan SR, zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti žalovaným 1) V. D.Ý., L. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XX, E., štátny občan SR, 2) N. D.Ý., L. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XX, E., štátna občianka SR a 3) W. C. D., L. XX.XX.XXXX, P. J. O. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Stanislavom Pisárom, advokátom so sídlom P. Rádayho 8, Lučenec, v konaní o zaplatenie 24 412,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne zaplatiť žalobcovi sumu 24 412,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 24 412,05 € od 02.07.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných.

Žaloba v prevyšujúcej časti úroku z omeškania vo výške 3,60 % ročne zo sumy 24 412,05 € od 02.07.2014 do zaplatenia sa zamieťa.

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 1 464,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 4 874,35 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.07.2015, ktorá bol súdu doručená dňa 20.07.2015, domáhal zaplatenia sumy 24 412,05 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2012 uzatvorenej medzi žalobcom, ako postupníkom, a I. I. G., L. XX.XX.XXXX, J. T. L. XXXXX/XA, J. - G., ako postupcom, nadobudol pohľadávku vo výške 20 000,- € s príslušenstvom voči žalovanými 1) a 2), ktorá vznikla z titulu Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s obsahom pôžičky a ručiteľského vyhlásenia zo dňa 28.09.2010 uzatvorenej medzi I. I. G., ako budúcim kupujúcim a veriteľom, a žalovanými 1) a 2), ako budúcimi predávajúcimi a dlžníkmi, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o uzatvorení budúcej realizačnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mali byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Lučenec, ako parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 207 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 174 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmer 47 m<sup>2</sup> (ďalej len "Zmluva o budúcej zmluve s pôžičkou").

Príslušenstvom pohľadávky žalobcu vo výške 20 000,- € je v zmysle ust. čl. V odseku 3 Zmluvy dohodnutý zmluvný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 29.09.2010 do 01.07.2014 (deň doručenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 231/2013 zo dňa 25.06.2014) 4 412,05 €

a zákonný úrok z omeškania určený v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 02.07.2014 do zaplatenia.

Postupca postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámil žalovaným 1), 2) a 3).

Dňa 28.09.2010 bola medzi žalovanými 1) a 2), ako budúcimi predávajúcimi, a I. I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. T. L.C.. XXXXX/XA, J. - G., ako budúcim kupujúcim, uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve s obsahom zmluvy o pôžičke podľa § 50a a § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka s ručiteľským vyhlásením podľa § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka, v ktorej ako ručiteľ vystupoval žalovaný 3) a ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o uzatvorení budúcej realizačnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mali byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Lučenec, ako parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 207 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 174 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmer 47 m<sup>2</sup> (ďalej len "Zmluva").

V zmysle čl. IV od 2, prvý odsek Zmluvy bola pôžička, ktorá by bola aj prvou časťou kúpnej ceny vo výške 20 000,- na žiadosť budúcich predávajúcich, uhradená budúcim kupujúcim na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB banke a.s., a to dňa 29.09.2010.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/2009/2007 bolo právoplatne skončené inak, ako určením, že vlastníkom predmetných nehnuteľností sú budúci predávajúci, a to tak, a že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/366/2011-486 zo dňa 28.11.2012 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/209/2007-338 zo dňa 12.01.2010 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým určil, že vlastními nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Lučenec, rodinný dom súp. č. XXX na KN parc. č. XXXX spolu s KN parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmere 207 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXXX postavený na KN parc. č. XXXX spolu s parc. č. XXXX zastavená plocha o výmere 174 m<sup>2</sup>, KN parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup> a KN parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmer 47 m<sup>2</sup> sú žalobcovia na 1. a 2. mieste v podiele 1/1, tak, že žalobu zamietol, podali žalovaný 1) a 2), ako žalobcovia proti právoplatnému rozhodnutiu dovolanie na Najvyšší súd SR. Konanie vedené na Najvyššom súde SR o dovolaní dlžníkov, ako žalobcov, proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/209/2007 bolo právoplatne skončené rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 231/2013 zo dňa 25.06.2014 o zamietnutí dovolania, ktoré bolo dlžníkom doručené dňa 01.07.2014. V zmysle ust. čl. VI, odseku 1, písm. b) Zmluvy o budúcej zmluve v spojení s ust. čl. VI, odseku 3 Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 28.09.2010 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 05.11.2012, vznikla žalovaným v 1. a 2. rade, ako dlžníkom z pôžičky, povinnosť vrátiť prijatú časť kúpnej ceny ako pôžičku vo výške 20 000,- € spolu s príslušenstvom.

Závazok žalovaných 1) a 2) na vrátenie pôžičky podľa čl. VI Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 28.09.2010 je zabezpečený ručiteľským vyhlásením žalovaného 3) zo dňa 28.09.2010. Žalovaný 3) prebral ručenie za záväzok žalovaných 1) a 2) spočívajúci v povinnosti vrátiť pôžičku vo výške 20 000,- € v plnej výške vrátane príslušenstva.

Pri postúpení zabezpečenej pohľadávky práva z ručenia nezanikajú, ale prechádzajú na postupníka. Ručiteľ je povinný plniť, ak dlžník nesplní svoj splatný záväzok.

Vzhľadom na vyššie uvedené si žalovaný uplatňuje nárok v rovnakom rozsahu aj voči žalovanému 3) ako voči ručiteľovi.

Napriek skutočnosti, že povinnosť vrátiť prijatú časť zaplatenej kúpnej ceny v zmysle ust. čl. VI, odseku 1, písm. b) Zmluvy o budúcej zmluve v spojení s ust. čl. VI odseku 3 Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 28.09.2010 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 05.11.2012, vznikla dlžníkom povinnosť vrátiť prijatú časť kúpnej ceny vo výške 20 000,- € spolu s príslušenstvom dňom doručenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 231/2013 zo dňa 25.06.2014 o zamietnutí dovolania, t.j. dňom 01.07.2014, zo strany žalovaného 1), ani zo strany žalovaného 2), ani zo strany žalovaného 3) ako ručiteľa nebola žalovaná pohľadávka titulom pôžičky zaplatená, a to ani čiastočne.

Príslušenstvom pohľadávky žalobcu vo výške 20 000,- € je v zmysle ust. čl. V odseku 3 Zmluvy dohodnutý zmluvný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 29.09.2010 do 01.07.2014 (deň doručenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 231/2013 zo dňa 25.06.2014) v sume 4 412,05 € a zákonný úrok z omeškania určený v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 02.07.2014 až do zaplattenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaní sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a to so sumou 20 000,- € od 01.07.2014 do zaplattenia.

Žalobca si voči žalovaným 1) až 3) uplatňuje nárok na zaplattenie sumy 20 000,- € spolu so zmluvným úrokom v zmysle ust. čl. V odseku 3 Zmluvy vo výške 6 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 29.09.2010 do 01.07.2014 (deň doručenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 231/2013 zo dňa 25.06.2014) v sume 4 412,05 € a úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 02.07.2014 až do zaplattenia, t.j. vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a výškou úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania.

Súd vydal dňa 29.07.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/211/2015-31, ktorým zaviazal žalovaných 1 - 3 zaplatiť žalobcovi sumu 24 412,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 24 412,05 € od 02.07.2014 do zaplattenia, trovy konania vo výške 1 464,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 988,14 € právnenému zástupcovi žalobcu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Žalovaný v 3. rade W.. C. D. podal proti platobnému rozkazu č.k. 13C/211/2015-31 odpor dňa 13.08.2015 (súdu doručený dňa 18.08.2015) z dôvodu nenaplnenia skutočnosti splatnosti pôžičky.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na okolnosti uzatvorenia predmetnej zmluvy, keď sa domáhal určenia vlastníckeho práva voči nehnuteľnosti, ktorá následne mala byť odpredaná právnenému predchodcovi žalobcu s tým, že zo strany I.. I. G. bol niekoľkokrát ubezpečovaný, že predmetný spor nemôže prehrať, k určeniu vlastníckeho práva dôjde a následne teda použitú sumu 20 000,- € nebude musieť vrátiť. Uviedol, že predmetná suma nebola zálohou na budúcu kúpnu zmluvu, ale malo sa jednať o finančné prostriedky, ktoré boli použité za účelom ďalšieho súdneho konania, ktoré však žalovaný bližšie nešpecifikoval. Žalovaný uviedol, že sa nejednalo o žiadnu pôžičku zo strany právneho predchodcu žalobcu, pričom dodatok k zmluve o budúcej zmluve podpísal v časovej tiesni, riadne si ho neprečítal.

Žalovaná v 2. rade sa k vyjadreniu žalobcu v 1. rade, ktorý je jej manželom pripojila, uviedla, že celú záležitosť mal na starosti manžel. K podpisu dodatku k zmluve uviedla, že tento bol podpísaný niekde na benzínovej pumpke, presne si už nespomína.

Žalovaný v 3. rade žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, poukázal na skutočnosť, že dodatok k predmetnej zmluve nepodpísal ako ručiteľ a za žiadnu zmluvu o pôžičke neručil. Prostredníctvom právneho zástupcu poukázal taktiež na to, že považuje zmluvu o postúpení pohľadávky za zmluvu neplatnú, keďže v čase postúpenia táto pohľadávka ešte neexistovala vo vzťahu právneho predchodcu žalobcu I.. G. a žalovaných v 1. a 2. rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných 1), 2), 3), výsluchom svedka I.. I. G. a v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že konštatoval, že listinné dôkazy obsiahnuté v súdnom spise účastníkom konania boli doručené, účastníci konania voči obsahu listinných dôkazov nenamietali, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov s tým, že oboznámil prečítaním len ich podstatný obsah, a to zmluvy o budúcej zmluve čl. 5-7, dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke a budúcej kúpnej zmluve s ručiteľským vyhlásením čl. 8, výzvy na zaplattenie čl. 9 s fotokópiami doručeníek čl. 10, výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/209/2007-305 zo dňa 26.10.2009, rozsudok Krajského súdu Banská

Bystrica č.k. 17Co/366/2011-486 zo dňa 28.11.2012, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4Cdo 231/2013-600 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, I. I. G., ako budúci kupujúci, a žalovaný v 1. rade V. D. a žalovaná v 2. rade N. D., ako budúci predávajúci, uzatvorili dňa 28.09.2010 Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve podľa § 50a a § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka s ručiteľským vyhlásením podľa § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 3. rade W. C. D. podpísal zmluvu ako ručiteľ.

V čl. II. Predmet kúpy - predmet kúpnej zmluvy, zmluvné strany dojednali, že predmetom realizačnej kúpnej zmluvy bude prevod vlastníckeho práva z budúcich predávajúcich na budúceho kupujúceho k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. Lučenec:

- i. parc. č. XXXX, zastavená plocha o výmere 207 m<sup>2</sup>,
- ii. stavba súp. č. XXX na parc. č. XXXX,
- iii. parc. č. XXXX, zastavená plocha o výmere 174 m<sup>2</sup>,
- iv. stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX,
- v. parc. č. XXXX, zastavená plocha o výmere 57 m<sup>2</sup>,
- vi. parc. č. XXXX, zastavená plocha o výmere 47 m<sup>2</sup>.

V čl. IV. Kúpna cena, zmluvné strany dojednali:

1) Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene za predmet kúpy špecifikovaný v čl. II tejto zmluvy vo výške 100 000,- € vrátane DPH.

2) Kúpna cena je splatná nasledovne:

1) časť kúpnej ceny vo výške 20 000,- € uhradí budúci kupujúci bezodkladne po podpise zmluvy o budúcej zmluve;

V čl. VI. Povinnosť vrátiť prijatú časť kúpnej ceny, zmluvné strany dojednali:

- v bode 1) budúci predávajúci sa zaväzujú spoločne a nerozdielne vrátiť prijatú časť kúpnej ceny podľa čl. IV odsek 2 písm. a) tejto zmluvy,

a) ak sa naplní rozvázovacia podmienka podľa článku V. tejto zmluvy alebo

b) ak sa konanie vedené na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 5C/209/2007 právoplatne skončí inak ako určením, že vlastníckymi predmetných nehnuteľností sú budúci predávajúci alebo

c) do dvoch mesiacov od uzatvorenia realizačnej Kúpnej zmluvy príslušná správa katastra z akýkoľvek objektívnych či subjektívnych dôvodov nerozhodne o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech budúceho kupujúceho;

- v bode 2) budúci predávajúci sa zaväzujú vrátiť prijatú časť kúpnej ceny najneskôr do 15 dní od vzniku povinnosti na jej vrátenie podľa odseku 1 písm. a) až c), a to na účet určený budúcim kupujúcim;

- v bode 3) ak budúcim predávajúcim vznikne povinnosť vrátiť prijatú časť kúpnej ceny podľa odseku 1 a 2, zaväzujú sa budúci predávajúci vrátiť prijatú časť kúpnej ceny spolu s príslušenstvom, pozostávajúcim z dohodnutého úroku vo výške 6 % p.a. za dobu od prijatia časti kúpnej ceny až do jej vrátenia budúcemu kupujúcemu.

V čl. VIII. Ručiteľské vyhlásenie, v bode 1) dolupodpísaný ručiteľ týmto podľa § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka vyhlasuje budúcemu kupujúcemu ako veriteľovi nasledovné: Ak pohľadávku veriteľa na vrátenie prijatej časti kúpnej ceny podľa čl. VI tejto zmluvy neuspokojí dlžník (t.j. niektorí z budúcich predávajúcich) vo výške a v termínoch uvedených v čl. VI, uspokojím tieto pohľadávky v plnej výške vrátane príslušenstva voči veriteľovi - budúcemu kupujúcemu ja ako ručiteľ.

Právny predchodca žalobcu I. I. G. uzatvoril so žalovaným 1) V. D. a žalovanou 2) N. D. dňa 05.11.2012 Dodatok č. 1 k Zmluve o pôžičke a budúcej kúpnej zmluve s ručiteľským vyhlásením zo dňa 28.09.2010 (č.l. 8), v zmysle ktorej v bode II. Predmet dodatku v bode 1) týmto dodatkom účastníci dopĺňajú ustanovenie článku VI zmluvy o pôžičke a budúcej kúpnej zmluvy s ručiteľským vyhlásením zo dňa 28.09.2010 o ďalší odsek (4) a odsek (5) v nasledovnom znení:

(4) Zmluvné strany sa dohodli, a výslovne súhlasia s tým, že suma 20 000,- € podľa čl. IV odsek 2 písm. a) tejto zmluvy v období od jej prijatia až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o prípadnom dovolaní budúcich predávajúcich ako žalobcov proti právoplatnému rozhodnutiu v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/209/2007 predstavuje pôžičku, ktorá nadobudne splatnosť až v prípade, ak Najvyšší súd SR o prípadnom ďalšom dovolaní budúcich predávajúcich ako žalobcov proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu v konaní vedenom na Okresnom súde

Lučenec pod sp. zn. 5C/209/2007 rozhodne v neprospech budúcich predávajúcich, t.j. ak dovolanie budúcich predávajúcich odmietne, alebo zamietne.

(5) V prípade, ak konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/209/2007 právoplatne skončí v prospech budúcich predávajúcich t.j. určením, že vlastníkami predmetných nehnuteľností sú budúci predávajúci, suma 20 000,- € podľa čl. IV odsek 2 písm. a) tejto zmluvy sa započíta na splátku kúpnej ceny.

Písomným podaním zo dňa 17.06.2013 (č.l. 9) označenom ako "Výzva na zaplatenie" vyzval právny predchodca žalobcu I.. I. G. žalovaných 1) a 2) vrátiť prijatú časť zaplatenej kúpnej ceny vo výške 20 000,- € s príslušenstvom, ktoré tvorí zmluvne dohodnutý úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 29.09.2010 do 03.01.2013 v sume 2 718,90 € a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 04.01.2013 až do zaplatenia v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný 1) prevzal výzvu dňa 29.06.2013, žalovaný 2) prevzal výzvu dňa 24.06.2013.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 28.09.2010, účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylnou od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 50a ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 50a ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

Podľa § 50a ods. 3 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

Podľa § 588 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 451 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 657 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 546 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 548 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 550 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 36 ods. 1 v znení ku dňu 28.09.2010, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podľa § 572 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, ručenie a záložné právo zabezpečujúce zaniknutý záväzok zabezpečujú aj záväzok, ktorý nahrádza pôvodný záväzok. Ak však ručiteľ alebo osoby, voči ktorým sa môžu uvedené práva uplatniť, neprejavia súhlas s tým, aby sa zabezpečil nový záväzok, trvá zabezpečenie len v rozsahu pôvodného záväzku a všetky námietky proti doterajšiemu záväzku zostávajú zachované.

Podľa § 572 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, strany sa môžu dohodnúť, že nesplnený záväzok alebo jeho časť sa zrušuje bez toho, aby vznikol nový záväzok. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, zrušovaný záväzok zaniká, keď návrh na jeho zrušenie prijala druhá strana.

Podľa § 572 ods. 3 OZ v znení ku dňu 28.09.2010, dohoda o zrušení záväzku sa musí uzavrieť písomne, ak sa zrušuje záväzok dojednaný písomne.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.07.2014, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespľní, je v omeškaní. Ak ho nespľní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.07.2014, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 02.07.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu:

Aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatnenie si práva voči žalovaným 1) až 3) vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom I.. I. G. a postupníkom W.. E. G. zo dňa 09.12.2012 (č.l. 4 spisu). K námietke žalovaných, že v čase postúpenia pohľadávka neexistovala je potrebné uviesť, že k postúpeniu došlo dňa 09.12.2012, pričom pohľadávka vznikla na základe Zmluvy o budúcej zmluve podpísanej dňa 28.09.2010 žalovanými v 1. až 3. rade s tým, že v čase keď došlo k postúpeniu pohľadávky už bolo nepochybné, že v zmysle čl. V odsek 1, resp. VI odsek 1 písm. b) v spojení s čl. VI odsek 2 Zmluvy o budúcej zmluve vznikla povinnosť vrátiť časť kúpnej ceny, a to z dôvodu, že konanie sp. zn. 5C/209/2007 bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 27.11.2012, ktorý následne nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2013, pohľadávka však v čase

rozhodovania krajského súdu nepochybne existovala, bola judikovaná a právoplatnosť tohto rozhodnutia má len vo vzťahu k jej existencii len deklaratórny účinok.

K platnosti zmluvy o budúcej kúpenej zmluve:

Dňa 28.09.2010 bola podpísaná zmluva medzi budúcim kupujúcim I. I. G., budúcimi predávajúcimi žalovanými 1) V. D., 2) N. D. a ručiteľom W. C. D..

Z čl. I. - Predmet zmluvy, bod 1 vyplýva, že na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené konanie sp. zn. 4Cbo 201/2010, kde sa žalobcovia (budúci predávajúci V. D. S. N. D.) domáhajú voči žalovanému Matica slovenská určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. a obec Lučenec ako parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmere 207 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX na parc. XXXX, parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmere 174 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX zastavaná plocha o výmere 47 m<sup>2</sup>.

V zmysle čl. I., bod 2 predmetnej zmluvy je konštatované, že dovolacie konanie sa vedie na základe dovolania podaného budúcimi predávajúcimi proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/7/2010-349 zo dňa 10.05.2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/209/2007-305 zo dňa 26.10.2009.

V zmysle čl. I., bod 3 zmluvy sa účastníci dohodli, že budúci predávajúci uzatvoria s budúcim kupujúcim po úspešnom ukončení uvedených konaní kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bude prevod vlastníckeho práva z budúcich predávajúcich na kupujúceho k nehnuteľnostiam špecifikovaných v čl. I., odsek 1 tejto zmluvy.

V zmysle čl. IV., bod 1, 2 zmluvy vyplýva, že časť kúpenej zmluvy vo výške 20 000,- € bola bezodkladne vyplatená pri podpise zmluvy o budúcej zmluve, čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné.

Účastníci zmluvy zakotvili v zmysle čl. V., bod 1 v spojení s čl. VI. rozvázovaciú podmienku s tým, že ak Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 4Cdo 201/2010 rozhodne v neprospech budúcich predávajúcich, t.j. dovolanie odmietne alebo zamietne, zmluvné strany sa dohodli, že účinky zmluvy pominú a zmluva sa od začiatku ruší. Zároveň sa zaviazali budúci predávajúci v zmysle čl. VI., bod 1, písm. a), b) zmluvy vrátiť prijatú časť kúpenej ceny podľa čl. IV. odsek 2 písm. a) tejto zmluvy, a to ak sa naplní rozvázovacia podmienka podľa čl. V. alebo ak sa konanie vedené na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 5C/209/2007 právoplatne skončí inak ako určením vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech budúcich predávajúcich.

Zároveň sa v zmysle čl. VI., bod 2 budúci predávajúci zaväzujú vrátiť prijatú časť kúpenej ceny najneskôr do 15 dní od vzniku povinnosti na jej vrátenie podľa odseku 1, písm. a) až c).

Vyššie uvedenú zmluvu súd je povinný posudzovať ako každý právny úkon podľa jeho obsahu, a teda skúmať čoho sa účastníci zmluvného vzťahu domáhali. Je nepochybné z obsahu zmluvy, že zmluvné strany uzatvorili riadnu zmluvu o budúcej kúpenej zmluve. Pokiaľ žalovaní namietajú, že časť kúpenej ceny nikdy nemala byť vrátená z rozličných dôvodov, že to mala byť záloha na trovy konania a pod., táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola a žalovaný dôkazné bremeno neunesli.

Zmluva o budúcej zmluve medzi budúcimi predávajúcimi a budúcim kupujúcim bola uzatvorená s rozvázovacou podmienkou vo vzťahu k predmetnej zmluve podľa § 36 ods. 1 OZ. Následky zamýšľané zmluvou o budúcej zmluve, v zmysle ktorej po nadobudnutí vlastníckeho práva budúcich predávajúcich k predmetu kúpy následne vznikne právo a zároveň povinnosť uzavrieť zmluvu kúpnu pominuli naplnením vyššie uvedenej rozvázovacej podmienky, t.j. právoplatným rozhodnutím o zamietnutí žaloby o určenie vlastníckeho práva. Týmto nastali účinky vylučujúce nadobudnutie vlastníckeho práva, teda bolo nepochybné, že k uzavretiu budúcej kúpenej zmluvy už nedôjde a toto právo zaniklo. Následne odkladacia podmienka bola dojednaná vo vzťahu k uplatnenému úroku z poskytnutej čiastky 20 000,- € pôvodne ako zálohy na budúcu kúpnu zmluvu v tom smere, že ak nastanú účinky nemožnosti uzavretia kúpenej zmluvy, predmetná záloha sa úročí 6 % úrokom ročne, a to od prevzatia tejto finančnej čiastky. Predmetným ustanovením zmluvné strany riešili prípad, keď finančné prostriedky budú poskytnuté budúcim predávajúcim, ale k uzatvoreniu kúpenej zmluvy nedôjde, tzn. vznikne potreba vrátiť tieto finančné prostriedky budúcemu kupujúcemu s tým, že nepochybne v medziobdobí medzi ich prevzatím

a dňom vrátenia tieto finančné prostriedky sú v dispozičnej sfére budúcich predávajúcich, ktorí s nimi mohli voľne nakladať. Vzhľadom na vzniknutý následok, že budúci kupujúci nemohol vlastnícke právo nadobudnúť, naproti tomu časť kúpnej ceny zložil a s touto mohli budúci predávajúci voľne nakladať, má súd za to, že dojednanie o úročení poskytnutej sumy pre tento prípad je v súlade so zákonom, neobmedzuje zmluvnú voľnosť účastníkov tohto vzťahu a zároveň ho nemožno hodnotiť v zmysle § 3 ako ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore v obvyklými morálnymi pravidlami. Na druhej strane si treba položiť otázku či za stavu, keď žalovaní finančné prostriedky užívali, bránia sa ich vráteniu a tieto by im boli poskytnuté bezúročne, fakticky už po dobu takmer šiestich rokov, či takéto konanie by bolo možné hodnotiť ako konanie súladné s obvyklými morálnymi pravidlami.

Pokiaľ žalovaní namietali vo vzťahu k povinnosti vrátiť finančné prostriedky, že dohoda bola taká, že tieto prostriedky nikdy nebude potrebné vrátiť, súd poukazuje na vykonané dokazovanie, z ktorého táto skutočnosť nevyplývala. Uvedené je len tvrdením žalovaných v 1. až 3. rade, pričom obsah písomného právneho úkonu, a to zmluvy o budúcej zmluve takejto dohode nenasvedčuje, keďže podrobne rieši prípad tak nadobudnutia vlastníckeho práva, ako aj postup v prípade, ak nadobudnutiu vlastníckeho práva nedôjde a túto zmluvu žalovaní podpísali. Pohnútkou žalovaných v tom smere, že zrejme očakávali, že k tejto situácii nikdy nedôjde vzhľadom na to, že boli presvedčení o svojom vlastníckom práve, predmetnú zmluvu vo vzťahu k povinnosti vrátiť zálohu na kúpnu cenu ani vo vzťahu k dojednanému úroku z omeškania nerobí neplatnou.

K námietke žalovaného v 1. rade vznesenej na pojednávaní dňa 18.04.2016 a 12.05.2016, že podpis žalovanej v 2. rade, jeho manželky N. D., nie je overený považoval súd za účelovú obranu vzhľadom na výpoveď samotnej žalovanej, ktorá sa k veci samej vyjadrovala vo svojej výpovedi, z obsahu výpovede je zjavné, že platnosť zmluvy ani svoj podpis nenamietala.

Zmluvné strany dojednali Dodatok č. 1 k zmluve zo dňa 05.11.2012, ktorého podpis spochybnili žalovaní 1), 2), ručiteľ dodatok nepodpísal. Podľa obsahu však predmetný dodatok je len upresnením čl. VI. pri posúdení jeho obsahu a zmenou právnej kvalifikácie poskytnutých finančných prostriedkov na pôžičku, čo však vo vzťahu k pôvodne dojednanému zmluvnému vzťahu podľa názoru súdu je irelevantné.

K otázke uplatneného úroku a úroku z omeškania:

V rámci práva zmluvnej voľnosti účastníci zmluvného vzťahu v zmysle čl. VI., odsek 3 dojednali pre prípad povinnosti vrátiť časť kúpnej ceny podľa odseku 1), 2) povinnosť zaplatiť úrok 6 % za dobu od prijatia časti kúpnej ceny do jej vrátenia budúcemu kupujúcemu, t.j. právo žalobcu na zaplatenie 6 % úroku z omeškania zo sumy 20 000,- € od 29.09.2010 do 01.07.2014 tak ako si ho uplatnil vo výške 4 412,05 € je dôvodné.

Nespornou skutočnosťou je, že právny predchodca žalobcu časť preddavku uhradil, pričom po zániku zmluvy už nie dôvod, aby žalovaní predmetnú čiastku zadržovali a žalobcovi ju nevyplátili, navyše, keď v zmluve bola táto povinnosť výslovne v lehote 15 dní dojednaná. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 17.06.2013 žalovaných 1) a 2) vyzval na vrátenie prijatej časti zaplatenej kúpnej ceny vo výške 20 000,- € s príslušenstvom, ktoré tvorí zmluvne dohodnutý úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 29.09.2010 do 03.01.2013 v sume 2 718,90 € a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20 000,- € odo dňa 04.01.2013 až do zaplatenia v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný 1) prevzal výzvu dňa 29.06.2013, žalovaný 2) prevzal výzvu dňa 24.06.2013, avšak na túto nereagovali ani len čiastočnou úhradou. Dodatočne poskytnutá lehota na plnenie v trvaní troch dní teda uplynula u žalovaného v 1. rade dňa 02.07.2013 a u žalovaného v 2. rade dňa 27.06.2013, teda úrok z omeškania uplatnený dňa 02.07.2014 je uplatnený nesporne v čase keď už žalovaní boli v omeškaní s vrátením predmetnej sumy. Zároveň súd dáva do pozornosti, že lehota na plnenie fakticky uplynula v zmysle zmluvy, a to článku VI., bod 2 uplynutím 15-dňovej lehoty od vzniku povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), t.j. v tomto prípade právoplatnosťou konania 5C/209/2007.

Žalovaní 1), 2) a 3) sú v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom 02.07.2014 tak, ako si ho žalobcovi uplatnil.

Uplatnený úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 02.07.2014 vo výške 8,75 %, pričom však zákonný úrok v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení predstavuje 5,15 %, preto súd priznal úrok v tejto časti a vo zvyšku žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, miera jeho neúspechu spočíva v nepriznaní úroku z omeškania vo výške 3,60% ročne zo sumy 24 412,05 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia, t.j. v nepatrnej časti, preto súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 1 464,50 Eur, a na trovách právneho zastúpenia advokátskej kancelárii SLAMKA & Partners s.r.o. Dolný Kubín za 8 úkonov právnej služby po 403,34 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia 23.02.2015, písomné podanie návrhu na súd, 4x účasť na pojednávaní (17.12.2015, 01.02.2016, 18.04.2016, 12.05.2016), vyjadrenie žalobcu zo dňa 02.02.2016, vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.05.2016) 8x 403,34 Eur spolu s paušálnou náhradou 3x 839 Eur, 5x 8,58 Eur, spolu s náhradou nákladov za stratu času za každú aj začatú polhodinu spojenú s účasťou na pojednávaní dňa 17.12.2015 - 10 začatých polhodín x 13,98 Eur a za stratu času za každú aj začatú polhodinu spojenú s účasťou na pojednávaní dňa 01.02.2016, 18.04.2016, 12.05.2016 - 3 x (10 začatých polhodín x 14,30 Eur), t.j. 568,80 Eur a náhradu cestovného Dolný Kubín - Lučenec a späť s použitím motorového vozidla V. evidenčné číslo K. XXX S. pri cene za 1 km 0,183 € a priemernej spotrebe 6,0 l/100 km motorovej nafty za cenu 0,994 €/liter (účasť na pojednávaní dňa 17.12.2015) 0,957 €/liter (účasť na pojednávaní dňa 01.02.2016) 1,008€/liter (účasť na pojednávaní dňa 18.04.2016), 1,049 €/liter (účasť na pojednávaní dňa 12.05.2016), čo predstavuje pri vzdialenosti 204 km spolu sumu 198,37 € bez DPH, t. j. na trovách právneho zastúpenia vrátane 20% DPH (812,39 Eur) sumu vo výške 4 874,35 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.