

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/137/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311209521
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1311209521.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: V.F. N., bytom Š. XX/XX, Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Z. N., pracovníčka Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 77, zastúpeného V. R. Š., advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.206,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť sumu 248,54 Euro na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Igora Šafranku vedeného vo O., F.M., R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1 206,87 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za mobilné telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.07.2012 č.k.: 14C/137/2011-115 súd návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť sumu 165,70 Euro na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Igora Šafranku.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudkom 16.06.2015 č.k.: 8Co/351/2012-164 rozhodol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, v časti zamietnutia návrhu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 800,78 eur, potvrdil a vo zvyšku rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.02.2016 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť bez uvedenie konkrétneho dôvodu, a súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku a vyjadril nesúhlas s priznaním trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Opatrovníčka odporcu ako aj vedľajší účastník boli vyzvaný, aby sa vyjadrili či súhlasia so späťvzatím návrhu, pričom súd ich poučil v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., že v prípade ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí k späťvzatiu, bude mať súd za to, že s návrhom na späťvzatie žaloby súhlasia.

Opatrovníčke odporcu bolo späťvzatie návrhu doručené dňa 03.03.2016 k návrhu sa nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním doručeným súdu dňa 08.03.2016 súhlasil so späťvzatím návrhu a súčasne si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 248,54 Eur.

S poukazom na uvedené a pri aplikácii cit. zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

Navrhovateľovi súd súdny poplatok nevrátil a to ani jeho krátenú časť, nakoľko v danom prípade sa nejdená o prípad predpokladaný v ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal za konania návrh na začatie späť bez meritórneho rozhodnutia. Súd posudzuje v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. zavinenie len z pohľadu procesného zavinenia. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť a nakoľko nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá, teda návrh nebol vzatý späť z dôvodu zavinenia odporcu, je navrhovateľ povinný uhradiť protistrane náhradu trov konania, ktorá jej v konaní vznikla.

Odporcovi pritom súd náhradu trov konania nepriznal nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývali.

Naproti tomu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 165,70 Euro spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady
{§ 14 ods. 1 písm. a)}.....61,41 eur
2. podanie vo veci zo dňa 09.07.2012 - vyjadrenie vedľajšieho účastníka
{§ 14 ods. 1 písm. b)}..... 61,41 eur
3. podanie vo veci zo dňa 02.01.2013 - vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa
{§ 14 ods. 1 písm. b)}..... 61,41 eur

spolu vo výške184,23 eur.

Režijný paušál :

1. za dva právne úkony v roku 2012, 3 × 7,63 eur..... 22,89 eur

Trovy konania spolu predstavujú sumu 207,12 eur + 20%DPH.....248,54 eur

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukázať právny záujem na jeho výsledku. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník teda aj právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa zabezpečuje v rámci civilného súdneho konania aj možnosťou zastúpenia kvalifikovaným advokátom, a teda má aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia, samozrejme za

predpokladu, že účastníkovi na strane ktorého vystupuje vznikne právo na náhradu trov konania, čo je aj tento prípad.

S poukazom na odôvodnenie a s použitím cit. zákonných ustanovení bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.