

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208920
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814208920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobcu Quantum Credit a.s., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej M. E., X., L. XXX, o zaplatenie 816,15 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 9C/307/2014-32 z 11.11.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 177,35 € s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 31.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., čoho sa žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal a čím ho odôvodnil (reprodukoval celý jeho obsah) a, že sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o poskytovaní a nájme KZ, oznámením o postúpení pohľadávky a faktúrou č.4731004261, č.3732006094, č.1733003919, č.4734002253 a č.9734999127. Vychádzajúc z § 43 ods.1 Zák.č.610/03 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52, § 53 ods.1, ods.4 písm. k), ods.5, § 517 ods.2, § 544 ods.1,2 O. z. a § 3 Nar.vl.č.87/95 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka (ich znenie citoval), po preskúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ - Magio Sat, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná uzatvorila uvedenú zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná tým, že riadne a včas neuhradila platby za služby poskytnuté žalobcom na základe faktúry splatnej 17.9.2011 na 73,57 €, faktúry splatnej 17.10.2011 na 33,92 €, faktúry splatnej 17.11.2011 na 34,93 € a faktúry splatnej 17.12.2011 na 34,93 €, porušila zmluvné podmienky a takto došlo „v“ vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Zaviazal žalovanú „k zaplateniu“ dlžnej sumy 177,35 € za neuhradené služby, vyplývajúcej zo žaloby. Žalovaná je povinná túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods.2 O. z. a § 3 Nar.vl.č.87/95 Z. z., a to od 31.10.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanej) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že pokus o zmier, resp. inú výzvu na plnenie jej doručil pred týmto dátumom, preto vo zvyšnej časti žalobu ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania zamietol. Faktúrou splatnou 17.1.2012 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej 638,80 €, z titulu zmluvnej pokuty (ďalej len pokuta). Považuje účastníkmi konania učinené dojednanie o pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže povinnosť na zaplatenie pokuty zabezpečuje len splnenie povinností žalovanej (spotrebiteľa), pričom právny predchodca žalobcu nie je za prípadné porušenie

svojich povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy nijakým spôsobom zmluvne sankcionovaný. Dojednanie pokuty je výlučne na prospech právneho predchodcu žalobcu, pričom žalovaná nemala možnosť toto dojednanie ovplyvniť, a preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej (spotrebiteľa). Z týchto dôvodov považoval dojednanie pokuty za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 O. z. a s poukazom na § 53 ods.1,ods.4 O. z. preto žalobu v časti zaplataenia pokuty s prísl. v celom rozsahu zamietol. Výrok o náhrade trov konania oprel o § 142 ods.2 O. s. p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaná, ktorá by mala právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnila.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca a uviedol: Žalobou v tejto veci sa domáhal zaplataenia 816,15 € s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania. Súd však tuto žalobu zamietol. Nesúhlasí s rozsudkom a podáva proti nemu toto odvolanie. Skutočnosť, že nedokázal, že žalovanej doručil pokus o zmier alebo inú výzvu na plnenie je právne irelevantná. V zmysle § 517 ods.1 O. z.dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Na každej faktúre za službu Magio Sat je uvedený dátum jej splatnosti. Nerešpektovaním tohto dátumu sa žalovaná dostala do omeškania. Keďže sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v zmysle § 517 ods.2, teda ex lege, má nárok požadovať úroky z omeškania. Zákonodarcu neviaže vznik nároku na žiadnu inú skutočnosť, preto požiadavka súdu na preukázanie doručenia výzvy na zaplataenie žalovanej je nad rámec zák. Nepriznanie tohto nároku je proti litere zák., ako aj proti judikatúre v obdobných veciach a ako také spôsobuje porušenie práva na súdnu a inú právnu ochranu garantovaného čl.46 Ústavy Slovenskej republiky. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že skutočnosť, že pokuta je upravená iba pre prípad porušenia povinností zo strany spotrebiteľa, sama o sebe predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je síce pravda, že ust. o pokute znevýhodňuje spotrebiteľa, ale len do takej miery, aby vyrovnao ekonomickú nerovnováhu medzi zmluvnými stranami. Jeho právny predchodca totiž investoval do zmluvy tým, že poskytol žalovanej koncové zariadenie Magio Box s prísl. Navyše, predmet tejto zmluvy je aj predmetom podnikateľskej činnosti tejto spoločnosti, preto nie je v jej záujme zo zmluvy neplniť, či už v snahe zachovania dobrého mena u zákazníkov, ale najmä kvôli snahe dosiahnuť zisk zo zmluvy, do ktorej vopred investovala. Na druhej strane, keďže sa jedná o synalagmatickú zmluvu, spotrebiteľovi by v prípade porušenia zmluvy zo strany Slovák Telekom, a.s. stačilo prestať platiť zo zmluvy. V prípade porušenia na strane spotrebiteľa však tomuto jeho právny predchodca neprestane poskytovať služby ihneď, ale až po pár mesiacoch, na základe nerešpektovania výziev na plnenie. Navyše, vo sfére dispozície spotrebiteľa zostane aj prísl. poskytnuté jeho právnym predchodcom. O týchto skutočnostiach, ako aj o ochrane spotrebiteľa, ktorú súdy spotrebiteľom často priznávajú, sú títo dostatočne informovaní a zneužívajú svoje právne postavenie. Preto dojednanie pokuty má slúžiť na zabezpečenie plnenia na tej strane, u ktorej je menší ekonomický záujem na plnení zmluvy a takáto pokuta nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach, ale len vyrovnáva ekonomický záujem na plnení zo zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto navrhol rozhodnutie súdu zmeniť tak, že ním podanej žalobe sa vyhovuje v plnom rozsahu a zaviazá sa žalovaná na úhradu trov konania, pozostávajúce z trov právneho zast. 214,16 € (za 3 úkony právnej služby po 51,45 €, 3 x paušálnu odmenu po 8,04 € a 20 % daň z pridanej hodnoty) a súdneho poplatku 48,50 €.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti uvádzané žalobcom už v konaní na súde prvého stupňa, s ktorými sa súd výstižne a presvedčivo vyrovnal.

Ani jeden zo žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. d) O. s. p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O. s. p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo

prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132-§ 135 O. s. p.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132-§ 135 O. s. p.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť nasledovné:

Na každej faktúre je síce uvedený dátum jej splatnosti, ale žalobca nepreukázal, či a kedy boli faktúry žalovanej doručené, preto sa o výške svojho dlhu dozvedela až zo žaloby.

Tak ako žalovanej, ako spotrebiteľovi, v prípade porušenia zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu stačilo prestať platiť zo zmluvy, rovnakú možnosť mal aj jeho právny predchodca v prípade porušenia na strane spotrebiteľa, prestať poskytovať služby ihneď, nie až po pár mesiacoch, na základe nerešpektovania výziev na plnenie, a žiadať od nej prísl. poskytnuté jeho právnym predchodcom.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.