

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221835
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215221835.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou Mgr. Alenou Čakváriovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. S., nar. XX.XX.XXXX, W. S., nar. XX.XX.XXXX, Z. S., nar. XX.XX.XXXX a D. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: G. S., trvale bytom N. -A., toho času Krízové stredisko a F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, A., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

Maloletá D. S., nar. XX.XX.XXXX, W. S., nar. XX.XX.XXXX, Z. S., nar. XX.XX.XXXX a D. S., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu na maloletú D. výživným vo výške 70 eur mesačne a maloletého W. výživným vo výške 50 eur mesačne a maloletého Z. výživným vo výške 50 eur mesačne a na maloletú D. výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1.5.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.9.2015 sa matka domáha zverenia mal. detí D., W., Z. a D. do osobnej starostlivosti matky, určenia, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, určenia výživného otcovi na mal. D. a W. vo výške po 60 eur mesačne a na mal. Z. a D. vo výške po 30 eur mesačne z dôvodu, že s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o deti zabezpečuje matka.

Súčasne žiadala o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zverí mal. deti D., W., Z. a D. do osobnej starostlivosti matky, určí, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, zaviazá otca k povinnosti prispievať na výživu mal. D. a W. vo výške po 60 eur mesačne a na mal. Z. a D. vo výške po 30 eur mesačne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

Súd uznesením č.k. 49P/216/2015-16 zo dňa 29.09.2015 predbežne zveril maloleté deti D. S., nar. XX.XX.XXXX, W. S., nar. XX.XX.XXXX, Z. S., nar. XX.XX.XXXX a D. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na mal. D. a mal. W. výživným vo výške po 60 eur na každé dieťa mesačne a na mal. Z.

a D. výživným vo výške po 30 eur mesačne na každé dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/23/2016-27 zo dňa 10.02.2016 odmietol odvolanie otca voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodnými listami detí, potvrdením o príjme otca, čestným prehlásením matky, dohodou o podmienkach vykonávania aktívnej činnosti, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014 a za rok 2015, potvrdeniami o návšteve školy maloletých detí, potvrdením G. Z. W., ako i ďalším obsahom spisového materiálu.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine ak rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 Zák. ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko uvedená rodičovská dohoda je jednoznačne v záujme maloletých detí.

Účastníci prítomní na pojednávaní dňa 12.05.2016 sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, z tohto dôvodu súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, pretože písomne, do zápisnice o pojednávaní.

účastníci sa tohto práva vzdali,

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.