

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219203
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2211219203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Ľubomíra Bundzela a členov senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a JUDr. Pavla Lacza, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Y. D., o zaplatenie 972,79 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k.4C/13/2012-24 zo dňa 28.03.2012 jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia 972,79 Eur s príslušenstvom ako plnenia z úverovej zmluvy č. 3812193630, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1000 Eur s tým, že tento žalovaný vráti spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca požadoval jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní, pričom celkový dlh žalovaného po zosplatení predstavuje sumu 972,79 Eur.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.12.2008 uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 6799 Sk, čo predstavuje 225,69 Eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal tento úver zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach po 757 Sk - 25,13 Eur po dobu 12 mesiacov. Úverová zmluva obsahuje aj ustanovenie o RPMN 76,4 %. Celkové náklady spotrebiteľa podľa úverovej zmluvy predstavujú 2009 Sk, t.j. 66,69 Eur. Úverová zmluva bola uzavretá a podpísaná tak žalobcom ako i žalovaným. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., pričom v hlave 14. § 3 záverečné ustanovenia sa uvádza: v prípade omeškania úhrady splátky, alebo ich časti, alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto úverových podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania najmenej však 100,- Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky, alebo ich časti dlhšieho ako sedem dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto úverových podmienkach nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu, alebo úrok z omeškania klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť. Podľa § 6 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru prípadne ich časti dlhšieho ako šesť mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, z ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

Z predloženej úverovej zmluvy súd prvého stupňa zistil, že samotná úverová zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania písomne a účastníkmi konania bola aj podpísaná. Žalovaný ako dlžník v tomto zmluvnom vzťahu má súčasne postavenie aj spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd však mal za preukázané, že úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. ako i návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, ktorý obsahuje osobitné ustanovenia o zmluvnej pokute účastníkmi konania, najmä žalovaným podpísané neboli.

Podľa názoru súdu prvého stupňa Všeobecné úverové podmienky nepodpísané žalovaným ako spotrebiteľom preto nemohli byť riadne dohodnuté. Ustanovenia či už o zmluvnej pokute, alebo ďalšie ustanovenia preto sú neplatné pre nedostatok písomnej formy. V súlade s ust. § 53 odsek 1 OZ dojednania o zmluvnej pokute a dojednania úrokov z omeškania vo výške 0,08 % denne sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto sú neplatné. Z týchto dôvodov súd návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z poskytnutého úveru nezaplatenú čiastku 796,08 Eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne v zmysle § 517 odsek 2 OZ v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Vo zvyšku čo do zaplata zmluvnej pokuty súd návrh žalobcu z dôvodov vyššie uvedených zamietol.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca v zamietajúcej časti odvolanie. Žalobca v odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na nesprávnosť záverov súdu prvého stupňa o nedostatku písomnej formy, ktorá má za následok neplatnosť ustanovení o zmluvnej pokute ako aj ďalších ustanovení. Zdôraznil, že celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznatelná z obsahu právneho úkonu a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. Pevné spojenie listín nie je v takom prípade potrebné. Je potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom. V danom prípade sú úverové zmluvné podmienky neoddeliteľnou súčasťou dotknutej úverovej zmluvy, sú platné zrozumiteľné, odporca mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a v ich zmysle je aj nárok navrhovateľa týkajúci sa zmluvnej pokuty a ostatných nárokov opodstatnený. V súvislosti s primeranosťou výšky zmluvnej pokuty žiadal prihliadnúť aj na niekoľkoročné omeškanie odporcu.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie zo strany prvostupňového súdu a na zdôraznenie správnosti a v súvislosti s odvolacími dôvodmi doplnil:

O tom, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere, by nemali byť žiadne pochybnosti, nakoľko ide o štandardnú formulárovú typovú zmluvu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. 23.12.2008 cit.: „Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka“.

Zmluvné podmienky, ktoré žalobca sledoval uzavrieť boli obsiahnuté vo formulárovej typovej štandardnej úverovej zmluve, pričom úverové podmienky neboli podpísané. Žalobca ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej podnikateľskej činnosti aj poskytovanie úverov, a preto jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Podľa názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolacie námietky žalobcu sú neopodstatnené. K odvolacej námietke, že úverová zmluva obsahuje ustanovenia, že žalovaný bol oboznámený so zmluvnými podmienkami obsiahnutými v úverových podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, odvolací súd len pre zvýraznenie dodáva:

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že úverové podmienky žalovaný nepodpísal a odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočností súd prvého stupňa postupoval správne, keď žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú čiastku 796,08 Eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne v zmysle § 517 ods. 2 OZ v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur s poukazom na ust. § 160 odsek 1 O.s.p. a čo do zaplatenia zmluvnej pokuty súd prvého stupňa správne návrh zamietol.

V konaní pred súdom prvého stupňa ako aj v odvolacom konaní žalobca neuviedol žiadne skutočností, ktoré by spochybňovali správnosť napadnutého rozsudku, súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, rozsudok dostatočne odôvodnil a preto ho odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol postupom v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.