

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315205296
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315205296.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO: 47 239 921, so sídlom Bratislava, Prievozska 4/B, proti odporcovi: Z. K., J. XX.X.XXXX, J. G. Š.L., V. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 574,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 574,- Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 16.8.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 34,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 111,78 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.3.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 574,- Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 2.4.2012 uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla: P. Y., T., D..Č.: J. XXX P. s účinnosťou od X.X.XXXX. Dňa 21.8.2012 spôsobil odporca svojím vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škodovej (poistnej) udalosti na vozidle s ev.č.: E. XXX G.. Celková výška spôsobenej škody predstavovala sumu 2 294,32 Eur. Navrhovateľ ako poistiteľ dňa 27.5.2013 poukázal v zmysle zákonného poistenia poškodenému poistné plnenie vo výške 2 294,32 Eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil postih poistného plnenia vo výške 25 % poistného plnenia, čo predstavuje 574,- Eur, a to výzvou na zaplatenie, v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Odporca si výzvu neprevzal a táto bola navrhovateľovi vrátená späť dňa 31.7.2013, čo sa považuje za dátum doručenia výzvy. Predmetný nárok si navrhovateľ uplatnil v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) a ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. odporca do dňa podania návrhu dlžnú sumu neuhradil. Nakoľko odporca svoj dlh v stanovenej lehote neuhradil, vznikol navrhovateľovi aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, určenej v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/208/2015-13 zo dňa 8.4.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/208/2015-30 zo dňa 3.2.2016 zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/208/2015-31 zo dňa 3.2.2016 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 12.5.2016.

Na pojednávanie konané dňa 12.5.2016 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu dňa 20.4.2016. V predmetnom podaní súčasne vyjadril svoj súhlas s rozhodnutím v danej bez jeho ako aj navrhovateľovej prítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Poistná zmluva zo dňa X.X.XXXX, výpis z účtu navrhovateľa ako dôkaz o poskytnutí poistného plnenia, Výzva na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX L. O. X.X.XXXX súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla: P. Y., T.P., D..Č.: J. XXX P. s účinnosťou od 2.4.2012. Nakoľko odporca dňa 21.8.2012 poisteným vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škodovej (poistnej) udalosti, navrhovateľ poukázal v zmysle zákonného poistenia poškodenému poistné plnenie vo výške 2 294,32 Eur. Následne si u odporcu uplatnil nárok (regresný nárok, postih) na úhradu poistného plnenia vo výške 25 % poskytnutého plnenia, čo predstavuje 574,- Eur, a to výzvou na zaplatenie, a v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Odporca na výzvu však nijakým spôsobom nereagoval a svoju zákonnú povinnosť si nesplnil.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy;
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné;
- c) poistnú dobu.

Podľa § 790 písm. b) cit. zákona, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2011 Z.z. o o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) cit. zákona, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 16.8.2013 bola 0,50 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu poisťovnej zmluvy, na základe ktorej navrhovateľovi vznikla povinnosť odporcovi poskytnúť dojednané poisťové plnenie ak nastane poisťová udalosť v zmluve špecifikovaná a odporcovi vznikla povinnosť mesačne platiť poisťové v dohodnutej výške a termínoch splatnosti. Odporca však poisteným motorovým vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej vzniknutá škoda bola poškodenému hrazená zo strany navrhovateľa, ktorý si následne voči odporcovi, v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení uplatnil regresný nárok. Odporca však navrhovateľovi zákonné právo v stanovenej lehote nesplnil, a s plnením svojej peňažnej povinnosti sa dostal do omeškania.

Na základe uvedeného súd podanému návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko tento bol podaný dôvodne. Odporcovi bola uložená povinnosť navrhovateľovi zaplatiť nie len dlžnú časť regresu, ale aj úroky z omeškania určené v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 145,78 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 111,78 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd/ jeden úkon á 38,18 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 111,78 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie uplatneného nároku a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
 - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.