

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207867
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815207867.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36644030, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX L., správca dlžníka - odporcu: Mgr. Ing. N. E., správca so sídlom F. XX/XX, XXX XX I. Bystrica, o zaplatenie XX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 7C/179/2015 - 18 zo dňa 22.06.2015.

Konanie z a s t a v u j e .

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur a u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby súdny poplatok vo výške 9,80 eur vrátila navrhovateľovi.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 13,61 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/179/2015 - 18 zo dňa 22.06.2015. Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 07.07.2015 a odporcovi dňa 21.03.2016.

Dňa 29.03.2016 bolo na súd doručené podanie správcu Mgr. Ing. N. E., v ktorom informoval súd konkurze vyhlásenom na majetok odporcu, a to uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40K/21/2014 - 56 zo dňa 28.07.2014.

V zmysle § 47 ods. 4 ZKR súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Súd výzvou zo dňa 13.04.2016 informoval navrhovateľa o prebiehajúcom konkurze odporcu, a zároveň ho vyzval, aby sa vyjadril, či na návrhu trvá, alebo ho berie späť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 03.05.2016, doručeným súdu dňa 09.05.2016, vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, pričom požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 174 ods. 5 veta prvá O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Aplikujúc ust. § 174 ods. 5 O.s.p., súd zrušil vydaný platobný rozkaz, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko tento nebol doručený ustanovenému správcovi. Súd konanie voči odporcovi zastavil, pretože navrhovateľ vzal späť návrh v celom rozsahu.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (kráteného o 1 %, najmenej 6,70 eur) a to vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 9,80 eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.