

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011517
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123011517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28.03.2024, sp. zn. 3T/68/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. F., G. H. XXXX/XX, toho času od 19.05.2023 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

u k l a d á :

podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej aj ako „obžalovaný“) vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. v súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa dopustil na skutkových základoch, že:

1. dňa XX. XX. XXXX v čase o XX:XX hod. v obci F. I. na ulici C. v smere na C. pri firme J. v osobnom motorovom vozidle značky F. B. s e. č. B. bez povolenia Ministerstva zdravotníctva u seba prechovával

- 3ks sivých tabliet s celkovou hmotnosťou 1189 mg, s obsahom 396 mg absolútneho 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (ďalej len „MDMA“), s priemernou koncentráciou 36,2 % hmotnostných MDMA, čo zodpovedá minimálne 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- sivý rozdrvený materiál s úločkami tabletky s hmotnosťou 152 mg, s obsahom 55 mg absolútneho MDMA, s priemernou koncentráciou 36,2 % hmotnostných MDMA, čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy,
- 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa nachádzalo konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 804 mg, s obsahom 77 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“), s priemernou koncentráciou 9,6% hmotnostných THC, čo zodpovedá minimálne 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa nachádzalo konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 1375 mg, s obsahom 91 mg účinnej látky THC, s priemernou koncentráciou 6,6 % hmotnostných THC, čo zodpovedá minimálne 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s nálepkou „INTERPLEX“, v ktorých sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 1979 mg, s obsahom 133 mg účinnej látky THC, s priemernou koncentráciou 6,7 % hmotnostných THC, čo zodpovedá minimálne 4 (štyrom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 3344 mg, s obsahom 2505 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou 74,9 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 63 (šesťdesiatim trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 202 mg, s obsahom 150 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou 74,4 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 4 (štyrom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce hnedý práškový materiál s hmotnosťou 677 mg, s obsahom 133 mg absolútneho heroínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 19,7 % hmotnostných heroínu, čo zodpovedá minimálne 9 (deviatim) obvyklým jednorazovým dávkam drogy,
- 2 ks mikroténových vreciek obsahujúcich hnedý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 15327 mg, s obsahom 2652 mg absolútneho heroínu, s priemernou koncentráciou 17,3 % hmotnostných heroínu, čo zodpovedá minimálne 177 (sto sedemdesiatim siedmim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvá zodpovedajú celkovo minimálne 267 (dvesto šesťdesiatim siedmim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, z ktorých 10 (desať) obvyklých jednorazových dávok drogy predstavuje konope (Cannabis), pričom v podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, MDMA do I. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok a THC do I. skupiny psychotropných látok,

2. dňa XX. XX. XXXX okolo XX:XX hod. v meste D. na ulici K. pred rodinným domom s číslom XXX/XX bez povolenia Ministerstva zdravotníctva u seba v čiernej taške značky Puma prechovával 1 ks uzatvorené mikroténové vrečko obsahujúce hnedý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 36,604 g, s obsahom 6662 mg absolútneho heroínu, s priemernou koncentráciou 18,2 % hmotnostných heroínu, čo zodpovedá minimálne 444 (štyristo štyridsiatim štyrom) obvyklým jednorazovým dávkam drogy a 1 ks plastového vrečka obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 620 mg, s obsahom 446 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou 71,9 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 11 (jedenástim) obvyklým jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvá zodpovedajú celkovo minimálne 455 (štyristo päťdesiatim piatim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. n/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák., uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. h/ Tr. zák. mu bol uložený zákaz požívania návykových látok a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste, ktoré písomne odôvodnil tak, že sa nestotožňuje s uložením podmienenečného trestu odňatia slobody obžalovanému a neuložením trestu prepadnutia veci – zaisteného motocyklu zn. L. M..

Namietol, že obžalovanému bolo zaistených dokopy viac než 700 obvyklých jednorazových dávok tvrdých drog (MDMA, heroín, metamfetamín) a ďalších 10 obvyklých jednorazových dávok marihuany, čo sa vymyká bežnému štandardu, čo súd I. stupňa pri určovaní druhu a výmeru trestu nezohľadnil. Rovnako tak nezohľadnil ani tú skutočnosť, že je stíhaný za pokračovací zločin, ktorého sa dopustil dvomi čiastkovými úkonmi, ktorými navyše naplnil znaky skutkovej podstaty dvoch závažných trestných činov. Poukázal tiež na jeho minulosť, keď bol stíhaný za rôznorodú trestnú činnosť, kde mu boli ukladané podmienenečné tresty odňatia slobody, resp. alternatívne tresty, ktoré nemali u neho žiadny prevýchovný účinok. Navyše konštatoval, že jeden zo spáchaných skutkov je zločinom, kedy je potrebné aplikovať tzv. asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., z ktorého dôvodu mala byť horná hranica trestného činu zvýšená o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace. Aj z tohto pohľadu uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody pri trestnej sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace páchatelovi, ktorý bol v minulosti 7x odsúdený, sa javí neprímerane mierne.

Vo vzťahu k neuloženiu trestu prepadnutiu veci motocykla Yamaha konštatoval, že obžalovaný na ňom prevážal zaistené drogy, teda ide o vec použitú na spáchanie trestného činu, a preto mu mal byť takýto trest uložený.

Na základe vyššie konštatovaných skutočností navrhol, aby krajský súd výrok o treste napadnutého rozsudku zrušil v celom rozsahu a uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní minimálne 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci – motocykla zn. L..

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zdôraznila, že zotrúva na podanom odvolaní a na dôvodoch v ňom uvedených. Navrhla, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, ako je uvedené v petite podaného odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konštatoval, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny aj vo výroku o treste, ktorý je dostatočný na nápravu obžalovaného, a preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom konštatoval, že súhlasí s tým, čo uviedol obhajca, poučil sa, keďže je rok vo väzbe, a preto navrhol prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušiť z dôvodu, že trest uložený obžalovanému je neprímerane mierny.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, keďže proti tomuto výroku obžalovaný, ani prokurátor odvolanie nepodali, čím rozhodnutie o vine súdu I. stupňa nadobudlo právoplatnosť. Poukazujúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste napadnutého rozhodnutia.

Prokurátor v podanom odvolaní namietol, že uložený trest je neprimerane mierny a vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, žiadal o uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a súčasne od uloženia trestu prepadnutia veci – motocykla L..

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný bol v minulosti 3-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré možno prihliadať), a to súdmi v zahraničí, keďže na odsúdenia súdmi Slovenskej republiky už nemožno prihliadať. Krajský súd prihliadol na jeho odsúdenia:

- súdom Landesgericht Korneuburg č. 605 HV 15/2013f zo dňa 16.01.2024, právoplatné 16.01.2024, pre trestný čin krádeže s priťažujúcimi okolnosťami, kde mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky, ktorý bol vykonaný dňa 09.08.2018,

- Okresného súdu Uherské Hradište sp. zn. 13T/161/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatné dňa 25.08.2018, pre trestný čin krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a 6 mesiacov, dátum ukončenia výkonu trestu dňa 25.02.2021 a

- Okresného súdu Vsetín sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 08.03.2016, právoplatné dňa 21.09.2016, pre trestný čin krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, dátum ukončenia výkonu trestu dňa 21.09.2019.

Súčasne z aktuálneho výpisu z registra priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že obžalovaný bol 10-krát priestupkovo prejednávaný pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri ukladaní trestu podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti, že sa k spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a túto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a súčasne napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu (§ 36 písm. n/ Tr. zák.). U obžalovaného súčasne zistil priťažujúce okolnosti, že sa dopustil viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Zhodne ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, správne súd I. stupňa vzhliadol okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov s poukazom na dva skutky, za ktoré bol uznaný vinným a súčasne správne prihliadol na to, že už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), keď aj krajský súd prihliadol na jeho právoplatné odsúdenia súdmi iného členského štátu Európskej únie s ohľadom na ustanovenie § 7b ods. 2 Tr. zák.

Napriek správne zisteniu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd I. stupňa nedôsledne prihliadol na závažnosť všetkých okolností spáchaných skutkov a najmä na skutočnosť, že obžalovanému bolo zaistených viac než 700 obvyklých jednorazových dávok tvrdých drog (MDMA, heroín, metamfetamín) a ďalších 10 jednorazových dávok marihuany, čo predstavuje tak vysoké množstvo pre osobnú spotrebu, ktoré sa vyniká bežnému štandardu a ktorú skutočnosť je potrebné pri určovaní druhu a výšky trestu vziať do úvahy. Rovnako je potrebné vziať do úvahy, že obžalovaný sa dopustil dvoch skutkov, z ktorých jeden má znaky pokračovacieho zločinu. Okrem toho nedôsledne prihliadol súd I. stupňa aj na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti trestne stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť, pričom tam uložené tresty nemali na neho dostatočný prevýchočný účel. V tomto smere považoval krajský súd odvolanie prokurátora za dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené pochybenie súdu I. stupňa došlo k uloženiu neprimeraného trestu, a preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil primeraný trest.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zistiac u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., zistiac dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., t. j. pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, ukladal obžalovanému zhodne ako súd I. stupňa trest postupom podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák., vychádzajúc z trestnej sadzby uvedenej v § 172 ods. 3 Tr. zák., t. j. 3 až 10 rokov. Krajský súd však tento trest ukladal obžalovanému aj podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák., t. j. ako trest úhrnný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. V konečnom dôsledku teda pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. 3 až 10 rokov.

Pri ukladaní trestu krajský súd prihliadol na všetky vyššie uvedené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, avšak zohľadnil pritom aj množstvo zaistených jednorazových dávok omamných a psychotropných látok u obžalovaného a súčasne jeho predchádzajúce odsúdenia a množstvo spáchaných priestupkov, čo svedčí o jeho nerešpektovaní právneho poriadku nielen Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného mu vymeral trest síce v trvaní 3 roky, t. j. zhodne ako súd I. stupňa, avšak tento mu uložil ako trest nepodmienečný, s ohľadom na závažnosť jeho protiprávneho konania a predchádzajúcu trestnú minulosť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam považoval krajský súd uloženie podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanému za nedostatočné a neprimerane mierne, a to s poukazom aj na jeho zistenú závislosť od psychoaktívnych látok.

Pokiaľ ide o návrh prokurátora, aby bol obžalovanému uložený trest aj s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., krajský súd konštatuje, že túto nie je možné v prípade obžalovaného aplikovať, lebo u obžalovaného ide pokiaľ ide o skutok pod bodom 1. o jednočinný súbeh zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a skutok pod bodom 2. je vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. ďalším čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu. Nejde teda u obžalovaného o viacčinný súbeh trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, ako predpokladá ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák.

Krajský súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Pokiaľ ide o odvolanie podané prokurátorom v neprospech obžalovaného pre neuloženie trestu prepadnutia veci – motocykla značky L., krajský súd konštatuje, že zo skutkov kladených obžalovanému za vinu nevyplýva, že by sa mal týchto dopustiť práve na tomto motocykli. Súčasne vzhľadom na charakter skutku, drogovú trestnú činnosť, sama okolnosť, že v čase zaistenia omamných a psychotropných látok používal obžalovaný uvedený motocykel, ešte neznamená potrebu ukladania tohto trestu a splnenie podmienok podľa § 60 Tr. zák., keďže prechovávanie omamných a psychotropných látok by sa bol dopustil, aj keď by nešiel na motocykli. Preto krajský súd k uloženiu tohto druhu trestu nepristúpil.

Odvolací súd z vyššie uvádzaných dôvodov postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o výrok ochranného liečenia napadnutého rozsudku, tento zostal rozhodnutím krajského súdu nedotknutý.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.