

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201048
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, I. C., a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, okres C., v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 30.05.2013, číslo konania 7P/63/2013-52, v časti rodičovskej dohody o úprave práv a povinností rodičov k maloletej E. F., tak že :

Maloletá E. F., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou minimálneho výživného, t. j. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 02.03.2016.

Zročné výživné za obdobie od 02.03.2016 do 30.04.2016 vo výške 53,38€ na maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX je matka p o v i n n á splácať v 5,- eur mesačných splátkach tiež k rukám otca dieťaťa spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Styk matky s maloletou E. F., nar. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02.03.2016 sa otec maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX domáhal zmeny osobnej starostlivosti k maloletemu dieťaťu tak, že maloletá E. F., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Dôvodom je skutočnosť, že matka nejaví o maloletú E. záujem. Sám je v hmotnej núdzi a stará sa o obidve maloleté deti. Matka poberá hmotnú núdzu, peniaze do rodiny a tiež rodinné prídavky na maloletú E.. Na výživu maloletej E. matka neprispieva. Je to pre neho ťažké a z finančných dôvodov si nemôže s deťmi dovoliť dôstojné a lepšie žitie.

Matka sa k návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti písomne nevyjadrila.

Na pojednávani matka s návrhom otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletej E. nesúhlasila s tým, že chce mať maloletú E. u seba. Teraz býva u rodičov a o deti sa zaujíma aj v škole.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi, a to fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa, platobnými príkazmi na výplatu dávok v hmotnej núdzi otcovi za mesiace november 2015 až február 2016, lustráciami v Sociálnej poisťovni na otca a matku, správou Sociálnej poisťovne, správou Obce Kameňany, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, správou o prešetrení pomerov, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi otcom Y. F. a matkou Y. H., potvrdeniami o poberaní prídavku na deti otcom a matkou, podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/52/2014 a 7P/63/2013, najmä rozsudku Okresného súdu Revúca, č.k. 7P/63/2013-52 zo dňa 30.05.2013, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Otec maloletej vo svojej výpovedi na pojednávani uviedol, že trvá na podanom návrhu na zmenu osobnej starostlivosti. Keď v roku 2014 návrh zobral späť, myslel si, že sa situácia urovnala a matka si deti zoberie aspoň na týždeň. Je jej to jedno. Deti si brala len pred ľuďmi. Keď matka mala priateľa, deti si nebrala, lebo jej priateľ ich nechcel. Matka by mala v prvom rade myslieť na svoje deti, nie na seba, na svoju rodinu, na svojho otca. Táto situácia pretrváva už dlhší čas. Teraz je ťažká doba. Poprel obvinenia matky, že by popíjal, tvrdiac, že na alkohol peniaze nedáva. Naopak na vozíku nosí drevo, a potom ho predáva, aby mal peniaze pre deti. Uvedomil si, že matka je sebecká a má svoju druhú rodinu. On nemôže byť taký sebecký, musí sa veľmi snažiť. Musí rozmýšľať, či kúpi veci alebo stravu. Aj veci čo má na sebe má darované. Matka by teraz chcela deti cez papiere, ale tri roky ju deti nezaujímali. Maloletá E. musí dostať ešte jednu injekciu, protitetanovku. Zase to bude musieť zaplatiť zo svojich peňazí. Nedávno boli deti choré a musel ísť s nimi na pohotovosť. Musel zaplatiť 30,- eur, zadĺžil sa. Matku deti vtedy nezaujímali, hoci vedela, že deti sú choré. Keby nebol taký, deti by hladovali. Matka nie je typ ženy, čo ráno vstane, navarí, lebo to je starostlivosť o deti. Matka by mala mať rozvinutý materinský cit ešte viac. Matka by sa mala starať o deti a nezaujímať sa o chlapov. Matka mala ľahký život, pre neho aj dve eurá sú peniaze. Keď peniaze nemá, veci deťom nekupuje. Uviedol, že E. má obľúbené veci a nezaujíma ju to, či sú tieto veci špinavé.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávani uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Dieťa si zoberie k sebe a chce aj druhé dieťa. Predtým bola E. u nej. Iba posledný rok a pol je u otca. Otec má teraz priateľku, preto nech sa stará o jej deti. Maloletá E. u nej neprespávala. Starala sa o ňu tak, že ju okúpala, prezliekla ju a išla sa s ňou prejsť. Keď chcela E. spať v domácnosti jej priateľa, otec jej to nedovolil. Ďalej uviedla, že keď dcéra k nej príde, musí ju prezliecť, lebo je špinavá, musí jej dať topánky. Veci kupuje od kamarátky. Prezlieka ju, robí jej vlasy. Potom ide dcéra vonku a hrá sa so sestrinými deťmi, ktoré sú približne v jej veku. Jedlo pre dieťa varí jej mama a E. zje čo jej dajú. Nevedela uviesť, koľko času maloletá E. strávila u nej. Teraz, keď je u rodičov, dcéra je u nej furt, aj týždeň u nej spala. Teraz býva u rodičov, bude u nich furt. Je tiež bez partnera. Partnera mala iba jedného.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávani predniesol, že na základe vykonaných šetrení je v záujme maloletej E., aby bola zverená do starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje jej osobnú starostlivosť viac ako dva roky. Matku navrhol zaviazat' platením minimálneho výživného a styk matky s malolekým dieťaťom neupravovat', keďže rodičia sa na úprave styku vedia dohodnúť.

Naposledy bolo o úprave práv a povinností k maloletej E. F. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 7P/63/2013-52 zo dňa 30.05.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k malolekým deťom tak, že maloletá Š. F., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovat' a spravovat' jeho majetok. Matka maloletého dieťaťa sa zaviazala prispievat' na výživu maloletej Š. F., nar. XX.XX.XXXX, mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Maloletá E. F., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovat' a spravovat' jeho majetok. Otec maloletého dieťaťa sa zaviazal prispievat' na výživu maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX, mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk matky

s maloletou Š. F., nar. XX.XX.XXXX a styk otca s maloletou E. F., nar. XX.XX.XXXX nebol upravený. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 8P/52/2014-53 zo dňa 08.09.2014, právoplatným dňa 08.10.2014, súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na zmenu osobnej starostlivosti k maloletej E. F. otcom. Dôvodom dispozitívneho úkonu otca bola zmena situácie, keďže matka sa o maloletú E. začala starať, a preto nebol dôvod, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka ani otec nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkových dávok ani úrazových dávok.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca bolo zistené, že matka a otec maloletého dieťaťa nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od 01.06.2013, od októbra 2015 vo výške 90,10 eur mesačne a prídavku na deti, za rok 2016 vo výške 23,52 eur mesačne. Matka je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi od 01.09.2013, od novembra 2014 vo výške 90,10 eur mesačne a prídavku na deti, za rok 2016 vo výške 23,52 eur mesačne.

Podľa správy o povesti z Obce V. bolo zároveň zistené, že matka býva na adrese trvalého bydliska. Je nezamestnaná, do verejnoprospešných prác v obci sa nezapája. Otec žije na adrese trvalého bydliska spolu s dvomi dcérami. Je nezamestnaný, do verejnoprospešných prác v obci sa tiež nezapája. V súčasnosti odrába dávku v hmotnej núdzi 32 hodín/mesačne. Pre nepravidelnú dochádzku dcéry Š. F., nar. XX.XX.XXXX, rodinné prídavky poberá obec. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Obidvaja rodičia sa na verejnosti správajú pomerne slušne. Alkoholické nápoje na verejnosti nepožievajú. V komisii verejného poriadku neboli riešení pre žiadne priestupky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 16.03.2016 o prešetrení pomerov u rodičov maloletého dieťaťa dňa 14.03.2016 bolo zistené, že obidve maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti otca. Otec je nezamestnaný, bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespokojnosť. Zabudol sa ísť podpísať. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a prídavku na Š. S maloletými deťmi býva spoločnej domácnosti s otcom a sestrou a jej dvomi maloletými deťmi. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a sociálneho zariadenia. WC je na dvore. V dome je zavedená voda aj elektrina. Izby sú kompletne zariadené nábytkom. Maloleté deti majú k dispozícii izbu, v ktorej má každé z detí vlastné lôžko, majú dostatok oblečenia, hygienických potrieb aj hračiek. Sestra otca obýva druhú izbu a starý otec má k dispozícii tretiu izbu. V čase šetrenia bolo v domácnosti navarené a rodina mala dostatok zásob potravín. So starostlivosťou o deti otcovi pomáha jeho sestra. Otec v čase šetrenia poverenému pracovníkovi uviedol, že matka sa o deti nezaujíma, on zabezpečuje starostlivosť o deti asi dva roky, matka na ich výživu neprispieva. Dievčatá zvyknú matku občas navštíviť, nespávajú u nej. Obidve deti sú zdravé. Počas vykonaného šetrenia v domácnosti matky bolo zistené, že matka je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi. Býva v spoločnej domácnosti so svojím druhom Y. N. a jeho rodičmi. Y. N. zabezpečuje starostlivosť o svoju dcéru. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a špajze. WC je na dvore. Voda a elektrina je v domácnosti zavedené. Matka poverenému pracovníkovi uviedla, že súhlasí so zverením maloletej E. do osobnej starostlivosti otca. Šetrením v rodine maloletých detí neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o deti. Maloleté deti majú v domácnosti otca zabezpečené všetky potreby pre ich zdravý, fyzický a psychický vývoj.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd zveril maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude súčasne zastupovať a spravovať jej majetok. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú E. bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, došlo k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane dieťaťa, ako aj na strane obidvoch jej rodičov. Výpoveďami obidvoch rodičov, vyjadreniami kolízneho opatrovníka, správou o povesti Obce V., ako i správou o šetrení pomerov u rodičov maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že otec viac ako rok a pol zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú E., ktorá žije spolu aj so svojou sestrou Š. s otcom v spoločnej domácnosti. Matka potvrdila, že základnú starostlivosť o deti zabezpečuje ich otec. Faktický výkon osobnej starostlivosti otca o maloletú je preukázaný aj tým, že otec sa o maloletú E. osobne stará, zabezpečuje jej základné životné potreby, sám zabezpečuje starostlivosť o jej zdravotný stav. Keď bolo dieťa naposledy choré, matka na pohotovosť s maloletou nešla, obhajujúc sa tvrdením, že nemala peniaze, a na lieky jej v dedine nemal kto požičať. Na strane druhej uviedla, že maloletej, ako i jej sestre kupuje nové topánky, ponožky a veci, lebo otec im nič nekúpi. Potvrdila, že keď bývala u priateľa, dcéra u nej nespávala. Teraz, keď býva u rodičov, je dcéra u nej furt, týždeň u nej spala. Správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý vykonal šetrenia v rodine rodičov maloletých detí mal súd preukázané, že v čase vykonávaného šetrenia sa maloletá E. a jej sestra nachádzali v domácnosti otca. Matka bývala v spoločnej domácnosti so svojim druhom a jeho rodičmi. Na pojednávaní matka maloletej E. už so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca nesúhlasila s poukazom na skutočnosť, že otec má v súčasnosti priateľku a mal by sa starať o jej deti, bez ďalšieho podrobnejšieho zdôvodnenia svojho vyjadrenia. Matka popierala finančný motív a záujem na zverení maloletej E. do svojej osobnej starostlivosti. Napriek emotívnemu prejavu, matka obsahom svojej rozporupnej výpovede nepresvedčila súd o zodpovednostnom prístupe k starostlivosti o svoje maloleté dieťa. Zrejme iba pod vplyvom prebiehajúceho konania matka zmenila svoje bydlisko, keď v súčasnosti býva u rodičov. Svojimi vyjadreniami ani správaním súd nepresvedčila, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje a ďalej mieni zabezpečovať dostatočne zodpovedným spôsobom, aký prináleží k jej postaveniu matky. Je nepredstaviteľné, aby počas ochorenia maloletého dieťaťa nebola ochotná zabezpečiť jeho lekárske ošetrovanie aj za cenu zadĺženia sa z dôvodu potreby uhradiť poplatky spojené s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou. Matke nie je ani len známe meno ošetrujúcej lekárky maloletého dieťaťa, ani to, že dieťa potrebuje absolvovať povinné očkovanie. Tvrdenia otca o starostlivosti o dieťa, potrebe denne zabezpečovať príjem do rodiny predajom nazbieraného dreva, zľahčovala a bagatelizovala. Na strane druhej matka opakovane zdôrazňovala, že iba ona dieťaťu zakupuje oblečenie a topánky, dbá na jeho čistotu, keď ho kúpe, prezlieka a češe mu vlasy. Paradoxne matku nezaujímalo, či dieťa bude mať čo jesť, keď sa bezdôvodne spolieha na svoju matku, tvrdiac, že dieťa zje to, čo dostane. Možno len súhlasiť s tvrdením otca, že matka by mala mať viac rozvinutý materinský cit k maloletému dieťaťu ako jeho otec, mala by zabezpečovať osobnú a celodennú starostlivosť o maloleté dieťa v útlom veku, čo by svedčalo o jej základnej zodpovednosti k plneniu si rodičovských povinností. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že striedanie partnerov, a s tým spojené zmeny bydliska zo strany matky maloletých detí, nie sú zárukou stabilného výchovného prostredia pre maloleté dieťa, rovnako tak ani prístup matky k základnej starostlivosti o maloleté dieťa. Tento matka zľahčuje a zamieňa si ho so starostlivosťou o bábiky, keď podľa nej je postačujúce dieťa okúpať, prezliecť ho, učesať a ísť s ním na prechádzku. Výchova a starostlivosť o maloleté dieťa obnáša predovšetkým zabezpečenie uspokojovania základných životných potrieb maloletého dieťaťa, a to bývanie, stravovanie a starostlivosť o jeho zdravotný stav. Výchova dieťaťa by mala smerovať predovšetkým k rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a rozumových a fyzických schopností v čo najširšom objeme, a príprave dieťaťa na zodpovedný život v spoločnosti. Matka maloletého dieťaťa podľa názoru súdu neprejavila skutočnú a vážnu vôľu starať sa o maloletú E.. Počas roka a pol o maloleté dieťa, ktoré jej bolo zverené do osobnej starostlivosti nejavila vážny záujem, rovnako tak ani v priebehu šetrenia pomerov, keď povereným pracovníkom ÚPSVaR RA uviedla, že so zverením maloletej E. do osobnej starostlivosti otcovi súhlasí. Zmenu postoja matky súd skôr vníma účelovo, uvedením si možnej straty finančných prostriedkov v podobe prídavkov poberaných na maloletú E., a tiež vzniknutou povinnosťou prispievať

aj na jej výživu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili výkonu osobnej starostlivosti otca o maloletú, čomu nasvedčuje správa o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Otec v priebehu celého konania deklaroval vážny záujem o maloleté dieťa, keďže si plne uvedomoval, že starostlivosť o maloleté dieťa spočíva v každodennej povinnosti rodiča uspokojovať jeho základné potreby, zabezpečovať príjem do rodiny a v prípade ochorenia maloletého dieťaťa poskytnúť mu potrebnú základnú zdravotnú starostlivosť bez špekulatívneho zvažovania množstva vynaložených finančných prostriedkov. Súd preto jeho dôvodne podanému návrhu na zmenu osobnej starostlivosti k maloletej E. F. v celom rozsahu vyhovel, lebo s poukazom na uvedené skutočnosti je zverenie maloletej E. do osobnej starostlivosti otca v jej záujme.

Matke maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX súd uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného, t.j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 02.03.2016. Nie je v možnostiach a schopnostiach matky maloletej E. prispievať na jej výživu vyššou sumou ako sumou minimálneho výživného. Súd prihliadal na počet vyživovacích povinností na strane matky maloletej, t.j. dve vyživovacie povinnosti, ako aj skutočnosť, že je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberá iba dávku v hmotnej núdzi, čo preukazuje jej nepriaznivú sociálnu situáciu.

Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd stanovil iba od podania návrhu, t.j. od 02.03.2016. V danom prípade by bolo dôvodné aj priznanie výživného za spätné obdobie, avšak podmienku na priznanie výživného na maloleté dieťa aj za obdobie späťne pred dňom začatia konania, je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Keďže otec v priebehu konania neuviedol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného aj za spätné obdobie pred začatím súdneho konania, súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa od podania návrhu.

Zročné výživné za obdobie od 02.03.2016 do 30.04.2016 bolo určené vo výške 53,38 eur. Suma zročného zvýšeného výživného pozostáva z pomernej časti pripadajúcej na mesiac marec 2016 (30 dní) v sume 26,25 eur a zo sumy 27,13 eur, pripadajúcej na mesiac apríl, (1 x suma minimálneho výživného vo výške 27,13 eur). Zročné výživné je matka povinná zaplatiť otcovi, a to mesačnými splátkami vo výške 5,- eur spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

Styk matky s maloletou E. súd neupravil, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa tento nežiadali upraviť z dôvodu, že sa na ňom vedia dohodnúť.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 30.05.2013, č. konania 7P/63/2013 - 52 v časti rodičovskej dohody o úprave práv a povinností rodičov k maloletej E. F..

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Konanie o zmene osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.