

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213207661
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6213207661.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti odporcovi L. P., A.. XX. XX. XXXX, S. W. W.. A. XXX/XX, XXX XX Q. O., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému Martinou Balážovou, tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zastúpenému JUDr. Alenou Kožiakovou, advokátkou so sídlom Adyho 2969/24, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 746,85 Eur istiny s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 746,85 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplatených zmluvných pokút. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel tri zmluvy o pripojení a to dňa 03. 09. 2009 Zmluvu o pripojení FIX č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi užívateľskú SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 03. 09. 2009 bol k tejto zmluve uzavretý Dodatok „Fix 9“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb, v rámci ktorého mu bol predaný mobilný telefón značky Nokia 3110 black za zľavnenú cenu 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota bola 89,- Eur. Odporca sa týmto dodatkom zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a mesačne si dobíjať kredit minimálne 9,- Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy si v dodatku dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Odporca si neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a nedobíjal si mesačne kredit, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, preto Pokusom o zmier z 30. 11. 2010 odstúpil od zmluvy. Za porušenie zmluvne dohodnutých povinností zo strany odporcu mu faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 27. 10. 2010 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorú odporca nezaplatil. Poukázal na to, že odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a po túto dobu si dobíjať mesačne kredit v dohodnutej výške 9,- Eur, za tento záväzok poskytol odporcovi zľavu na mobilný telefón vo výške 88,- Eur. Tým že odporca si dobil kredit len 2 mesiace, nedodrжал svoju povinnosť dobíjať si kredit o 22 mesiacov, počas doby viazanosti 24 mesiacov, a preto mu vznikol

výpadok tržieb vo výške 198,- Eur (22 mesiacov x 9,-Eur). Dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,98 Eur zabezpečovala záväzok vo výške 304,- Eur (24 mesiacov x 9,- Eur + zľava na mobilný telefón 88,- Eur) a v čase odstúpenia od zmluvy zabezpečovala záväzok vo výške 286,- Eur (22 mes. x 9,-Eur + zľava 88,- Eur). Dňa 05. 06. 2009 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení FIX č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi užívateľskú SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 09101375157. Dňa 05. 06. 2009 bol k tejto zmluve uzavretý Dodatok „Fix 12“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb, v rámci ktorého mu bol predaný mobilný telefón značky Sony Ericsson W350i za zľavnenú cenu 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota bola 109,- Eur. Odporca sa týmto dodatkom zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a mesačne si dobíjať kredit minimálne 12,- Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy si v dodatku dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Odporca si neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a nedobíjal si mesačne kredit, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, preto Pokusom o zmier z 30. 11. 2010 odstúpil od zmluvy. Za porušenie zmluvne dohodnutých povinností zo strany odporcu mu faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 27. 10. 2010 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorú odporca nezaplatil. Poukázal na to, že odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a po túto dobu si dobíjať mesačne kredit v dohodnutej výške 12,- Eur, za tento záväzok poskytol odporcovi zľavu na mobilný telefón vo výške 108,- Eur. Tým že odporca si dobil kredit len 9 mesiacov, nedodržel svoju povinnosť dobíjať si kredit o 15 mesiacov, počas doby viazanosti 24 mesiacov, a preto mu vznikol výpadok tržieb vo výške 180,- Eur (15 mesiacov x 12,-Eur). Dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,98 Eur zabezpečovala záväzok vo výške 396,- Eur (24 mesiacov x 12,- Eur + zľava na mobilný telefón 108,- Eur) a v čase odstúpenia od zmluvy zabezpečovala záväzok vo výške 288,- Eur (15 mes. x 12,-Eur + zľava 108,- Eur). Dňa 02. 03. 2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení FIX č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi užívateľskú SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 02. 03. 2010 bol k tejto zmluve uzavretý Dodatok „Fix 12“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb, v rámci ktorého mu bol predaný mobilný telefón značky Samsung S3650 za zľavnenú cenu 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota bola 159,- Eur. Odporca sa týmto dodatkom zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a mesačne si dobíjať kredit minimálne 12,- Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy si v dodatku dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Odporca si neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a nedobíjal si mesačne kredit, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, preto Pokusom o zmier z 30. 09. 2010 odstúpil od zmluvy. Za porušenie zmluvne dohodnutých povinností zo strany odporcu mu faktúrou č. 7007310308 splatnou dňa 27. 08. 2010 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorú odporca nezaplatil. Poukázal na to, že odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a po túto dobu si dobíjať mesačne kredit v dohodnutej výške 12,- Eur, za tento záväzok poskytol odporcovi zľavu na mobilný telefón vo výške 158,- Eur. Tým že odporca si dobil kredit len 1 mesiac vo výške 15,- Eur, nedodržel svoju povinnosť dobíjať si kredit o 23 mesiacov, počas doby viazanosti 24 mesiacov, a preto mu vznikol výpadok tržieb vo výške 273,- Eur (23 mesiacov x 12,-Eur). Dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,98 Eur zabezpečovala záväzok vo výške 446,- Eur (24 mesiacov x 12,- Eur + zľava na mobilný telefón 158,- Eur) a v čase odstúpenia od zmluvy zabezpečovala záväzok vo výške 434,- Eur (23 mes. x 12,-Eur + zľava 158,- Eur). Tvrdil, že pri zmluvách Fix je jediným nástrojom na ochranu jeho záujmov zmluvná pokuta, ktorá plní nielen zabezpečovaciu funkciu ako paušalizovanú náhradu škody ale súčasne aj funkciu prevenčnú a reparačnú. Dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeraná, považuje ju za primeranú vo vzťahu k zabezpečovanému záväzku a jej funkciám. Tým, že odporca nezaplatil faktúry v lehote splatnosti riadne a včas a dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol mu nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Miesto pobytu odporcu nebolo známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, preto súd uznesením z 19. 05. 2014 č. k. 3C/102/2014-76, ustanovil odporcovi opatrovníčku, s ktorou pokračoval v konaní. Podaný návrh na začatie konania súd doručil opatrovníčke odporcu dňa 11. 04. 2016, ktorú výzvou z 08. 04. 2016 vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a zároveň aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Opatrovníčka odporcu sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu nereagovala ničím.

Dňa 09. 09. 2013 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu I/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778 a dňa 05. 06. 2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu II/ Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42326923. Z dôvodu, že navrhovateľ

namietal vstup vedľajších účastníkov na strane odporcu, tunajší súd uznesením z 25. 08. 2014 č. k. 3C/102/2014-89 pripustil vstup obidvoch vedľajších účastníkov. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 23. 02. 2016 č. k. 14Co/1503/2014-107 potvrdil uznesenie okresného súdu, preto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 04. 2016. Vedľajší účastník na strane odporcu II/ Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, podaním z 18. 04. 2016 oznámil súdu svoj výstup z konania, preto s ním súd ďalej nekonal. Súd doručil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podaný návrh na začatie konania dňa 22. 04. 2016, ktorého výzvou z 08. 04. 2016 vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadril. Vedľajší účastník sa k veci nevyjadril, na výzvu súdu nereagoval ničím.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadňoval vo veci pojednávanie a v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani ich zástupcovia sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení Fix z 03. septembra 2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix z 03. septembra 2009, Cenníkom mobilných zariadení č. I. 18, faktúrou z 08. 10. 2010 č. XXXXXXXXXXXX, Pokusom o zmier z 30. 11. 2010, Prehľadom dobíjania č. I. 21, Zmluvou o pripojení Fix z 05. júna 2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix z 05. júna 2009, Cenníkom mobilných zariadení č. I. 25, faktúrou z 08. 10. 2010 č. XXXXXXXXXXXX, Pokusom o zmier z 30. 11. 2010, Prehľadom dobíjania č. I. 28-29, Zmluvou o pripojení Fix z 02. marca 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix z 02. marca 2010, Cenníkom mobilných zariadení č. I. 32, faktúrou z 08. 08. 2010 č. XXXXXXXXXXXX, Pokusom o zmier z 30. 09. 2010, Prehľadom dobíjania č. I. 35, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli spolu tri zmluvy o pripojení a tri dodatky. Dňa 03. septembra 2009 uzavreli účastníci Zmluvou o pripojení Fix, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať poskytované elektronicke komunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň dňa 03. septembra 2009 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, ktorým navrhovateľ poskytol odporcovi program služieb Fix 9 s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 9,- Eur a odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3110 black za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v bode 1. písm. c/ dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, uvedenú v Tabuľke č. 1. dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v bode 3. dodatku zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, uvedenú v Tabuľke č. 1 dodatku. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou z 08. 10. 2010 č. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pokusom o zmier z 30. 11. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur najneskôr do 12. 12. 2010 a súčasne mu oznámil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v tomto termíne, týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty splatnosti, odstupuje od zmluvy o pripojení ako aj od všetkých zmlúv s odporcom uzatvorených. Dňa 05. júna 2009 navrhovateľ a odporca uzavreli Zmluvou o pripojení Fix, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať poskytované elektronicke komunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň dňa 05. júna 2009 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, ktorým navrhovateľ poskytol odporcovi program služieb Fix 12 s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 12,- Eur a odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W3501 za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v bode 1. písm. c/ dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, uvedenú v Tabuľke č. 1. dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v bode 3. dodatku zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, uvedenú v Tabuľke č. 1 dodatku. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou z 08. 10. 2010 č. XXXXXXXXXXXX N.mluvnu pokutu vo výške 248,95 Eur. Pokusom o zmier z 30. 11. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy

zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur najneskôr do 12. 12. 2010 a súčasne mu oznámil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v tomto termíne, týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty splatnosti, odstupuje od zmluvy o pripojení ako aj od všetkých zmlúv s odporcom uzatvorených. Dňa 02. marca 2010 uzavreli účastníci Zmluvou o pripojení Fix, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať poskytované elektronicke komunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Zároveň dňa 02. marca 2010 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, ktorým navrhovateľ poskytol odporcovi program služieb Fix 12 s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 12,- Eur a odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung S3650 za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v bode 1. písm. c/ dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, uvedenú v Tabuľke č. 1. dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v bode 3. dodatku zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, uvedenú v Tabuľke č. 1 dodatku. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou z 08. 08. 2010 č. XXXXXXXXXX zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pokusom o zmier z 30. 09. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur najneskôr do 12. 10. 2010 a súčasne mu oznámil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v tomto termíne, týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty splatnosti, odstupuje od zmluvy o pripojení ako aj od všetkých zmlúv s odporcom uzatvorených.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť,

aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že Zmluvy o pripojení Fix, ktoré účastníci konania uzavreli dňa 03. septembra 2009, 05. júna 2009 a 02. marca 2010, je potrebné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Predmetné zmluvy sú svojim charakterom občianskoprávnymi zmluvami napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie sú výslovne upravené. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd mal preukázané, že zmluvy uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom, svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnými typovými zmluvami, pre ktoré je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na zmluvné podmienky, cenníky, tvoriace ich neoddeliteľnú súčasť v rozsahu viac strán, teda majú podobu štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú typické tým, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla ich obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákomom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“), ktorú je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle Článku 3. Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dojednanú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Preto potom súd, v súlade so smernicou, ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami, preskúmal zmluvy, uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom a zistil, že predmetné zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, pokiaľ sa týka ustanovení upravujúcich zmluvné pokuty. Neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky súd vidí v znevýhodnenom postavení odporcu ako spotrebiteľa oproti navrhovateľovi ako dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti odporcu ako spotrebiteľa. Odporca nemal možnosť podstatným a vlastne ani žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah zmlúv o pripojení ani ich dodatkov, pretože ide o pripravené tlačivá navrhovateľom. Neprijateľnosť uplatnených zmluvných pokút vyplýva aj z toho, že zmluvná pokuta má v zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti účastníkov zmluvy. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcom, pričom pre prípad porušenia povinnosti navrhovateľom nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v ktorej bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, pretože zmluvná pokuta uvedená v každej zmluve, ktorú účastníci uzavreli a ktoré sú predmetom konania, nerozlišuje závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska, ani primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou zmluvnej pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti, zaväzuje odporcu k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Odporca je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom ako aj v poslednom mesiaci viazanosti. Preto bol súd toho názoru, že dojednania o zmluvných pokutách v danej veci, vo výške 248,95 Eur, nie je možné označiť za individuálne dojednané, pretože odporca ako spotrebiteľ nemal právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá už bola priamo uvedená v zmluve a dokonca neprehľadným a miniatúrnym spôsobom. Hoci odporca ako spotrebiteľ svojim podpisom v zmluve potvrdil, že súhlasí s podmienkami zmluvy, podľa názoru súdu však obsahu zmluvy ani ako priemerný spotrebiteľ nemohol porozumieť a bez použitia nástroja na optické zväčšenie textu ani riadne prečítať.

Súd nespochybňuje právo navrhovateľa ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odporcom ako odberateľom služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako

vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia totiž vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a musí prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa musí odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Na základe uvedeného mal súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty tak, ako boli dojednané účastníkmi v zmluvách, sú neprijateľnými podmienkami a preto nemôžu požívať právnu ochranu a so zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Zároveň súd konštatuje, že navrhovateľ síce predložil súdu dôkazy, označené v návrhu na začatie konania ako Prehľad dobíjania, ktoré aj predložil súdu (č.l. 21, 28-29, 35 spisu) ako dôkaz o porušení povinností odporcu, v dôsledku ktorých by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Z predložených listinných dôkazov, ktoré sú vygenerované cez internet je zrejmé len to, že sa týkajú odporcu a jeho telefónnych čísel XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXXXX, ale nie je možné z nich zistiť kedy a ako odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť. V prípade, keby aj boli tieto dôkazy pre súd zrozumiteľné a jasné, nepreukazujú žiadnym spôsobom to, že dojednané zmluvné pokuty zaväzujú odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti viazanosti podľa počtu nedodrжанých mesiacov viazanosti a ani to, že by rozlišovali výšku zmluvnej pokuty podľa toho, kedy k porušeniu došlo a v akom rozsahu.

V tejto súvislosti súd len poukazuje na to, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove z 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012 sp. zn. 16Co/32/2012, ako aj rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 17. 10. 2013 č. k. 10C/1358/2012-243 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24. 2. 2012 sp. zn. 16Co/38/2014, bola zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ opiera svoj nárok aj v tomto konaní, vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa dodávateľom zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom, má teda charakter zákazovej právnej normy. Takáto povinnosť však zaväzuje dodávateľa len v zmluvách, ktoré boli uzavreté po právoplatnosti predmetných rozhodnutí súdov, nevzťahuje sa na danú právnu vec. Z dôvodu, že ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, bolo inkorporované do Občianskeho zákonníka až zákonom č. 575/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01. 03. 2010, nie je možné ho aplikovať na daný právny stav, so zreteľom na to, že zmluvy boli uzavreté pred jeho účinnosťou (03. 09. 2009, 05. 06. 2009 a tretia zmluva jeden deň po jeho účinnosti 02. 03. 2010).

Na základe všetkých uvedených skutočností súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný a zamietol ho v celom rozsahu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku mu žiadne trovy konania nevyplývali, preto potom súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu mal tiež vo veci plný úspech, vzhľadom na to, že v občianskom súdnom konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého stojí (odporca). V spojení s konaním si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku mu žiadne trovy konania nevyplývali, preto potom súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných

dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).