

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206538
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115206538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Karadžičova 8, Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanej A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou M. O., súdnou tajomníčkou tun. súdu, pre zaplatenie 336,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 336,78 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,92 Eur od 04. 07. 2012 až do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 131,92 Eur od 04. 08. 2012 až do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 107,94 Eur od 04. 05. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXX.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 103,88 Eur, z toho sumu 20 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 83,88 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 336,78 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených verejných elektronických komunikačných služieb. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila a právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 03. 07. 2012 na sumu 96,92 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 03. 08. 2012 na sumu 131,92 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 03. 05. 2012 na sumu 107,94 Eur, ako cenu za poskytnuté služby.

Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 06. 2014 postúpil pohľadávku na žalobcu.

Tunajší súd vydal dňa 12. 05. 2015 pod č.k. 17C/157/2015-31 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 336,78 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 14. 03. 2016 zrušený.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená ako bezdomovec na adrese M. K..

Poštový úrad zásielky adresované žalovanej na adresu K. K., O. XXXX/XX vracal tun. súdu s oznamom „adresát neznámy“.

Mestský úrad v Banskej Bystrici tun. súdu oznámil, že žalovaná sa 24. 06. 2015 prihlásila na trvalý pobyt na adresu M. K..

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ tun. súdu oznámilo, že žalovaná na adrese K. K., O. XX, nebyva a taktiež na adrese K. K., E. XX.

Mesto Brezno tun. súdu oznámilo, že žalovaná zásielku po oznámení o mieste uloženia zásielky po dobu 15 dní neprevzala a preto bola zásielka vrátená súdu. Oznámenie bolo vyvesené od 02. 12. 2015 do 17. 12. 2015.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo tun. súdu zistiť adresu terajšieho bydliska žalovanej, súd žalovanej ustanovil v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p. opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 25. 04. 2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 12. 05. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení, Dodatkami k zmluvám o pripojení, prehľadom faktúr, platobným rozkazom tun. súdu, s doručenkami žalovanej, potvrdeniami o pobyte žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/157/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám.

Na základe uzavretých zmlúv o pripojení a ich dodatkov právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol verejné elektronické komunikačné služby. V zmysle uzavretých zmlúv o pripojení, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalovaná ani v konaní nepreukázala, že za uvedené obdobie jednotlivé faktúry, ktorými právny predchodca žalobcu vyfaktoval cenu poskytnutých služieb uhradila a preto sud žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 336,78 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

V konaní súd nemal preukázané, že zmluva o pripojení a dodatky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a žalobca sa podaným návrhom domáhal len zaplatenia ceny poskytnutých služieb.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti jednotlivé faktúry neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 %. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 % úroku z omeškania z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania vo výške 103,88 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 20 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur za 2 úkony po 26,56 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2 x režijný paušál roku 2015 po 8,39 Eur + 20 %-ná DPH. Trovy právneho zastúpenia sú v súlade s § 10 ods.1, 2 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.