

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614209691
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1614209691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom ul. Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.828,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 31,31,-eur, zosplatnenú istinu vo výške 1.465,09,-eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 288,65,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.496,40,-eur odo dňa 26. 08. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa istiny 22,20,-eur titulom poistenia Bill protection, titulom upomienky II. vo výške 48,-eur a poplatku vo výške 1,80,-eur, za možnosť zmeny splátky a úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne z vyčísleného úroku 260,11,-eur odo dňa 26. 08. 2014 do zaplatenia, z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.08.2014, doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 28.08.2014 (sp.zn. 16Ro/1642/2014) domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 1.828,51 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 288,65,-eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.828,51,-eur od 26.08.2014 do zaplatenia a trov konania vo výške 109,50,- eur z titulu nesplateného úveru. Návrh odôvodnil tým, že dňa 05.10.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4110011630, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- eur zo strany navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 52,57,-eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Nakoľko bola odporkyňa v omeškaní s úhradou svojho záväzku (výpis čerpania, splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania). V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru navrhovateľ listom zo dňa 28.08.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie celého zostatku úveru (pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok) v lehote 15 dní od odoslania výzvy (zmluvné pokuty a upomienky podľa Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ). Odporkyňa na výzvu nereagovala a zvyšok svojho záväzku voči navrhovateľovi neuhradila (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013). Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 12.09.2012 - 15 - ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru

+ 8 percentuálnych bodov - úrok z omeškania 288,65,-eur je z čiastky 1828,51,-eur od 18.09.2012 do 25.08.2014 do dňa vyhotovenia návrhu). Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni dlh v nasledovnej výške : Istina 31,31,-eur, Úrok vo výške 260,11,-eur, Zosplatnená istina vo výške 1465,09,-eur, Poistenie Bill protection vo výške 22,20,-eur, Upomienka II.vo výške 48,-eur, Poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80,-eur.

Odporkyňa návrh na začatie konania spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu dňa 11.11.2015 prevzala dňa 20.11.2015. . Odporkyňa sa k podanému návrhu v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, uplatnený nárok navrhovateľa nerozporovala.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 101 ods. 3 O.s.p. ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na 25.02.2016, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporkyňa, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil navrhovateľ cestou právneho zástupcu AK Goliášová Gabriela s.r.o. (nedoložil plnú moc na zastupovanie a nedoložil súdu špecifikáciu uplatneného nároku). Súd pojednávanie odročil na nový termín pojednávania na deň 12.05.2016 a vyzval navrhovateľa a jeho zástupcu na doloženie plnej moci na zastupovania a predvolal odporkyňu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a predvedenia (§ 53 O.s.p.). Plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom konaní bolo súdu doručené následne poštou dňa 11.05.2016. Na pojednávania konané dňa 12.05.2016 sa účastníci a splnomocnený právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Neúčast' ospravedlnili navrhovateľ a jeho zástupca podaním doručeným súdu 12. 05. 2016. Právny zástupca navrhovateľa súhlasil, aby pojednávanie prebehlo v neprítomnosti navrhovateľa a navrhovateľ trval na podanom návrhu, vyslovil názor, že zmluva je platná, účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa.

Neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Nedostavila sa odporkyňa, doručenie predvolania má vykázané dňa 10. 03. 2016, neúčast' na dnešnom pojednávaní neospravedlnila. Nakoľko účastníci konania nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinných dôkazov vyplýva, že dňa 05.10.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou úverovú Zmluvu č. 4110011630, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- eur zo strany navrhovateľa odporkyni.

Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 52,57,-eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Nakoľko bola odporkyňa v omeškani s úhradou svojho záväzku (výpis čerpania, splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania).

V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru navrhovateľ listom zo dňa 28.08.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie celého zostatku úveru (pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok) v lehote 15 dní od

odoslania výzvy (zmluvné pokuty a upomienky podľa Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ).

Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni dlh v nasledovnej výške: Istina 31,31,-eur, Úrok vo výške 260,11,-eur, Zosplatnená istina vo výške 1465,09,-eur, Poistenie Bill protection vo výške 22,20,-eur, Upomienka II. vo výške 48,-eur, Poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80,-eur.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

Podľa ust. § 2 písm. b) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. d) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

I.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 05.10.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4110011630, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 52,57,-eur splatných v zmysle úverovej zmluvy.

Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku (podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania).

V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru navrhovateľ listom zo dňa 28.08.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie celého zostatku úveru (pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok) v lehote 15 dní od odoslania výzvy (zmluvné pokuty a upomienky podľa Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ).

Účastníci uzatvorili predmetnú zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. b/ v spojení s § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ poskytol odporkyni úver v rámci svojho podnikania a zároveň úver bol odporkyni poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o spotrebiteľský úver, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (ust. § 9 cit.zák.).

Po oboznámení sa s obsahom predmetnej uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

V predmetnej úverovej zmluve je uvedená len jedna suma splátky, z nej však nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov.

Nakoľko úverová zmluva neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona. o spotrebiteľských úveroch, súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na spotrebiteľské vzťahy o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a neprehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejako ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z neprijateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi. Smernica Rady (Európskej únie č. 93/13 EHS z 05.04.1993) považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za ustanovenie neprímerané, pričom neprímeranosť je tu treba chápať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy vzťahy o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a neprehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejako ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku

spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z nepriateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi.

II.

Navrhovateľovi tak vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, zmluvných pokút, upomienok.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 31,31,-eur, zosplatnenú istinu vo výške 1.465,09,-eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 288,65,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.496,40,-eur odo dňa 26. 08. 2014 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Keďže zmyslom, cieľom a účelom právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa je poskytnúť spotrebiteľom vysokú úroveň ochrany, vnútroštátny súd je povinný vykladať ustanovenia smernice 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a vnútroštátneho práva tak, aby bol dosiahnutý výsledok stanovený predmetnou smernicou. S poukazom na ustálený skutkový stav (ide o zmluvu spotrebiteľskú a úver bezúročný a bez poplatkov § 11 ods. 1 písm. a cit. zák. o spotrebiteľských úveroch), t.j. nakoľko ide o spotrebiteľský úver, uzatvorená predmetná zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (ust. § 9 cit.zák.), súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa istiny 22,20,-eur titulom poistenia Bill protection, titulom upomienky II. vo výške 48,-eur a poplatku vo výške 1,80,-eur, za možnosť zmeny splátky a úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne z vyčísleného úroku 260,11,-eur odo dňa 26. 08. 2014 do zaplataenia, zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 (prvá veta) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z.v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ v spojení s § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v rámci svojho podnikania a zároveň úver bol odporkyňi poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po oboznámení sa s obsahom predmetnej uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na základe ustáleného skutkového stavu, teda navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, zmluvných pokút, upomienok. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania (odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila), a preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver v 84 splátkach po 52,57,-eur riadne a včas, a teda súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny a v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania vo výške:

a/ s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 288,65,-eur (t.j. úrok z omeškania 288,65,-eur je z čiastky 1828,51,-eur od 18.09.2012 do 25.08.2014 do dňa vyhotovenia návrhu),

b/ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.496,40,-eur odo dňa 26. 08. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15 % + 8 percentuálnych bodov).

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ uhradil dňa 04.11.2015 súdny poplatok vo výške 109,50,-eur. O náhrade trov konania súd podľa citovaného ust. § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.