

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206204
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206204.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX T. O., právne zastúpený JUDr. Peter Svrček, advokát, so sídlom Dončova č. 1443/5, 034 01 Ružomberok, proti odporcovi: Mestský futbalový klub, a.s., so sídlom Žilinská cesta 21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36412970, právne zastúpený Aequitas s.r.o., so sídlom Dolná č. 19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36628841, v konaní o zaplatenie 2.760,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.11.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.760,-eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.760,-eur od 02.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že medzi odporcom a Y. W., nar. XX.XX.XXXX bola uzavretá dohoda, predmetom ktorej bol záväzok odporcu uhrádzať Y. W. cestovné náklady na dochádzku na tréningy z Dolného Kubína do Ružomberka a späť a záväzok Y. W. zúčastňovať sa tréningového procesu podľa pokynov trénerov. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 01.09.2009 do 30.06.2014, pričom obidve zmluvné strany splnili povinnosti podľa dohody. Dňa 11.09.2015 prijal odporca od navrhovateľa - otca Y. W. platbu vo výške 2.760,-eur, pričom ako účel platby je uvedené vrátenie príspevku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na zaplatenie akejkoľvek sumy zo strany navrhovateľa v prospech odporcu nebol nijaký právny dôvod a ide o bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia výzvou zo dňa 09.10.2015 do 10-tich dní od jeho doručenia, ktorú odporca prevzal 22.10.2015. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie nevydal, uplatnil si navrhovateľ nárok aj na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 25.01.2016 vo veci platobný rozkaz č. k. 7C/225/2015-16, ktorý bol doručený odporcovi dňa 27.01.2016. Proti platobnému rozkazu odporca dňa 10.02.2016 podal prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor v ktorom namietal, že Y. W. ako aj odporca Klub OŠK Istebné a Klub AS Trenčín sú členmi Slovenského futbalového zväzu a právne normy prijaté Slovenským futbalovým zväzom sú pre nich právne záväzné. Poukázal na čl. 18 ods. 1 z Registračného a prestupového poriadku Slovenského futbalového zväzu v znení neskorších predpisov keď platí, že

žiadosť o predčasné ukončenie hosťovania podáva materský klub. Hráč je povinný sa k takejto žiadosti vyjadriť podľa ods. 9. Nový klub, v ktorom je hráč na hosťovaní, je povinný sa k takejto žiadosti vyjadriť podľa ods. 10. V súlade s ustanovením čl. 18 ods. 10 Registračného a prestupovaného poriadku platí, že ak nový klub v lehote 3 dní nevyjadří súhlas s predčasným ukončením hosťovania, matrika SFZ transfer nevykoná. Novým klubom bol v tomto prípade klub odporcu, v ktorom bol hráč na hosťovaní na základe zmluvy o hosťovaní. Hráč Y. W. preto nemohol prestúpiť do klubu AS Trenčín bez súhlasu odporcu. Odporca súhlasil s prestupom hráča do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením zmluvy o hosťovaní výlučne za predpokladu, že sa odporcovi vráti aspoň časť finančných prostriedkov, ktoré na výchovu a výcvik hráča Y. W. v minulosti vynaložil. Odporca a materský klub hráča Y. W. OŠK Istebné sa preto dohodli na predčasnom ukončení zmluvy o hosťovaní a zaplacení odstupného podľa ustanovenia § 355 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, a to vo výške odporcom poskytnutých príspevkov hráčovi Y. W. na základe dohody medzi hráčom Y. W. a odporcom zo dňa 31.08.2009, t.j. po zaplacení odstupného vo výške 2.760,-eur, ktorú dohodu potvrdzujú medzi odporcom a klubom OŠK aj SMS-správy, ktoré si vymenili zástupcovia klubov Ing. S. L., predseda predstavenstva odporcu a U. P., ktorý bol v rozhodnom čase športovým manažérom klubu OŠK Istebné. Na strane odporcu nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže odporca prijal finančné plnenia na základe právneho dôvodu, a to z právneho titulu odstupného pri predčasnom skončení zmluvy o hosťovaní, pričom odporca následne plnil v zmysle dohody medzi ním a klubom OŠK Istebné a uvoľnil hráča Y. W. do klubu AS Trenčín, ktorého hráčom sa Y. W. stal od 12.09.2015. Odporca poukázal na nedostatok pasívnej vecnej legitimácie na strane odporcu, keď v prípade, že pokiaľ navrhovateľ nepriniesol plnenie OŠK Istebné do pokladnice odporcu ale naopak, sám plnil zo svojho to, čo mal podľa práva plniť OŠK Istebné, t.j. v prípade, ak navrhovateľ nefiguroval len ako posol OŠK Istebné, ktorý priniesol dohodnuté odstupné v hotovosti do pokladnice odporcu, ale navrhovateľ sám, a zo svojho plnil za OŠK Istebné, ide o bezdôvodné obohatenie podľa ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého platí, že bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám, teda pasívne vecne legitimovaným je tak klub OŠK Istebné a nie odporca.

V písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 02.03.2016 navrhovateľ tvrdil, že dohoda o odstupnom podľa Obchodného zákonníka medzi navrhovateľom a OŠK Istebné, podľa ktorej by mal OŠK Istebné zaplatiť odstupné, nebola nikdy uzavretá, ktorú skutočnosť potvrdil U. P., podpredseda OŠK Istebné, a keďže neexistovala žiadna dohoda o odstupnom a odporca nemal voči OŠK Istebné žiadnu inú pohľadávku, nemohol navrhovateľ plniť za OŠK Istebné. Navrhovateľ zaplatil sumu 2.760,-eur zo svojho na základe požiadavky odporcu, pričom neexistoval na to žiadny právny dôvod. Odporca nevystavil príjmový pokladničný doklad na OŠK Istebné, čo svedčí o tom, že platbu prijímal od subjektu, ktorý mal podľa názoru odporcu plniť.

Na pojednávaní navrhovateľ vo svojich prednesoch zotrval na návrhu v plnom rozsahu. Uviedol, že nevie, prečo by mal hradíť poplatok Y. W., ktorý mal uzavretú dohodu do roku 2014 v zmysle ktorej poberal 60,-eur, ktorá suma nepokrývala ani mesačné náklady a od roku 2014 nepoberal žiaden poplatok. Navrhovateľ uviedol, že sa pýtal na účel zaplateného poplatku až keď vykonal úhradu poplatku, ktorý uhradil z dôvodu, že maloletý sa trápil, že nemohol hrať zápasy v Trenčíne, nakoľko mu nechceli povoliť prestup. Chcel, aby maloletý hrával prvú ligu a rozvíjal sa. O. súhlasil s prestupom avšak L. povedal, že mu nepovolí prestup. Navrhovateľ uviedol, že sa s p. L. nerozprával za akých okolností povolí hráčovi Y. W. prestup, komunikoval iba s p. P., ktorý komunikoval s p. L.. L. poslal SMS-ku, že ak uhradí poplatok, povolí mu prestup. Vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa zaplatil požadovaný poplatok navrhovateľ. Navrhovateľ ďalej uviedol, že žiadna dohoda a žiadna zmluva neboli podpísané.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní vo svojich prednesoch zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Poukázal na to, že právny vzťah medzi odporcom a OŠK Istebné vznikol Zmluvou o hosťovaní od 22.07.2014, v ktorej nebolo dohodnuté, že právny vzťah bolo možné ukončiť vyplatením odstupného podľa § 355 ods. 1 Obchodného zákonníka. Poukázal na zákonné ustanovenie § 355 ods. 2 Obchodného zákonníka podľa ktorého oprávnenie ukončiť právny vzťah vyplatením odstupného nemá tá strana, ktorá už buď čiastočne plnila svoj záväzok, alebo prijala aspoň čiastočné plnenie záväzku od druhej strany. Takže právny vzťah medzi odporcom a OŠK Istebné inštitút odstupného podľa Obchodného zákonníka nebol dodržaný. OŠK Istebné v celom právnom vzťahu vystupovalo iba ako sprostredkovateľ, keď zlyhávala komunikácia medzi navrhovateľom a p. L., predsedom predstavenstva odporcu. Do toho sa angažoval aj p. P. s OŠK Istebné, a to v záujme urovnania vzťahov a umožnenia prestupu Y. W. do Trenčína. Nikdy nebola uzavretá dohoda o odstupnom alebo iná zmluva, na základe

ktorej by OŠK Istebné malo platiť. Peniaze požadoval odporca len od navrhovateľa, o čom svedčia aj doklady ním vystavené. Pokiaľ by odporca si bol vedomý toho, že má prijať platbu od OŠK Istebné, nevystavoval by príjmový pokladničný doklad na Y. W. na hráča, a tak isto by nepodpisoval výdavkový pokladničný doklad, na základe ktorého mali byť vydané prostriedky od navrhovateľa. Navrhovateľ zaplatil peňažné prostriedky len z donútenia, aby synovi umožnil futbalovo sa rozvíjať, ale nesúhlasil s tým, aby takéto prostriedky mu boli zaplatené. Nebola uzavretá zmluva medzi navrhovateľom a odporcom. Navrhovateľ žiadal od odporcu ihneď po zaplatení vysvetlenie, z akého dôvodu mal platiť sumu 2.760,-eur 11.09.2015 do pokladne odporcu, a to už nasledujúci pracovný deň 14.09.2015. Právny zástupca navrhovateľa ďalej poukázal na to, že odporca je obchodnou spoločnosťou akciovou spoločnosťou, avšak OŠK Istebné nie je obchodnou spoločnosťou, nie je podnikateľom, a preto sa na ich právne vzťahy neaplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom strany zmluvné si môžu dohodnúť, že ich právny vzťah sa bude upravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka, ktorá dohoda si vyžaduje písomnú formu podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka. Nebola prezentovaná žiadna písomná dohoda o odstúpení podľa § 355 Obchodného zákonníka a na zaplatenie odstupného zo strany navrhovateľa nebol žiadny právny dôvod. To, že žiadosť o predčasné ukončenie hosťovania podal Klub OŠK Istebné nepreukazuje, že medzi Istebným a MFK Ružomberok bola uzavretá dohoda o odstupnom z dôvodu podľa čl. 18 ods. 10 Registračného a prestupového poriadku, ktorú žiadosť podáva materský klub OŠK Istebné. Odporca nemusel dať súhlas s ukončením hosťovania hráča vo svojom klube, ale nemohol podmieňovať udelenie tohto súhlasu zaplatením nejakej sumy. Svedok U. P. jednoznačne potvrdil, že medzi ním a OŠK Istebné a odporcom k žiadnej dohode o odstupnom nedošlo. Za prestup do nového klubu má nárok na jednorázové odstupné materský klub a materským klubom hráča Y. W. bolo OŠK Istebné, čo potvrdil aj svedok O.. V čl. 37 ods. 3 je uvedené, že odstupné je povinný platiť nový klub materskému klubu. Novým klubom v tomto prípade podľa článku 3 písm. f) Registračného poriadku bol klub, do ktorého hráč prestupuje, alebo v ktorom bude hosťovať, takže tvrdené odstupné zo strany odporcu nespadá pod právny režim čl. 37 Registračného a prestupového poriadku. V prípade, ak by spadal, vzhľadom na tabuľku, ktorá je v čl. 37 ods. 1 pri hráčovi Y. W., ktorý mal v čase prestupu 16 rokov, nemohol odporca dospieť k sume 2.760,-eur. Aj svedok O. potvrdil, že nedošlo k nejakej dohode medzi navrhovateľom a odporcom alebo medzi odporcom a klubom OŠK Istebné. Aj on potvrdil, že pri prestupe hráča z Námestova do Ružomberka v tom jednom prípade bolo platené odstupné materskému klubu. Ďalej poukázal na to, že pokiaľ navrhovateľ oznámil, aký má byť účel platby a nejakým spôsobom by s tým odporca nesúhlasil, bola tam pokladnička, bol tam O., takže mohli namietat, že nemá ísť o vrátenie príspevku, ale má ísť o dohodnuté odstupné medzi MFK Ružomberok a OŠK Istebné. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žiadna dohoda o odstupnom uzavretá medzi odporcom a OŠK Istebné nebola. Svedčí o tom aj listinný dôkaz predložený odporcom, kde žiadosť o transfer hráča časovo posledná listina zo dňa 11.09.2015, kde je na druhej strane uvedené, že odstupné nie je uvedené žiadne.

Právny zástupca navrhovateľa na záver uviedol, že nárok si navrhovateľ uplatnil titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď odporcovi plnil sumu 2.760,-eur bez právneho dôvodu. Medzi účastníkmi konania bola podpísaná dohoda v roku 2009, ktorej účinnosť skončila v roku 2014, na základe ktorej boli vyplácané navrhovateľovi príspevky na výdavky, ktoré má v súvislosti s tým, že hráč Y. W. hrá v klube odporcu. Odporca dlhodobo Y. W. bránil v prestupe do Trenčína. V odpore voči platobnému rozkazu odporca tvrdil, že sa dohodol s klubom OŠK Istebné na tom, že hráča uvoľní za podmienky, že OŠK Istebné zaplatí odstupné v dohodnutej výške, pričom navrhovateľ mal ísť len platiť dohodnutú sumu do pokladne odporcu. Takáto dohoda o odstupnom nebola nijakým spôsobom preukázaná. Priamo ju poprel svedok U. P., ktorý uviedol, že na ničom sa nedohodli, len zo strany p. L. mu bolo oznámené, že sa na predstavenstve dohodli, že ak navrhovateľ vyplatí sumu, ktorú do hráča investovali, v takom prípade dajú svoj súhlas s ukončením hosťovania, čo bolo následne tlmočené navrhovateľovi. Ďalším dôkazom, že žiadna dohoda uzavretá nebola je aj výpoveď zamestnankyne odporcu, ktorá uviedla do príjmového pokladničného dokladu, že ide o vrátenie príspevku od navrhovateľa. Svedok U. P. potvrdil, že ani následne nekontaktoval odporca klub OŠK Istebné ohľadom platby, ktorá mala byť prijatá od nich ako tvrdí odporca, teda ani odporca sám si platbu nepriradil ku klubu OŠK Istebné a až neskôr sa snažil odporca napasovať skutkový stav tak, že bolo uzavreté odstupné podľa § 355 ods. 1 Obchodného zákonníka. X. P. vysvetlil, prečo došlo pri udelení súhlasu zo strany odporcu, že do týchto rokovaní vstúpil až pri predposlednej žiadosti o ukončenie hosťovania, dovtedy len ako osoba na to oprávnená zadal do systému žiadosť a tým, že len následne tento súhlas odporca udelil, nesvedčí o žiadnej dohode ani medzi účastníkmi konania ani medzi OŠK Istebné a navrhovateľom. Zároveň nebol dôvod ani na vrátenie príspevku z dôvodu, že dohoda od roku 2009 do 2014 bola z obidvoch strán plnená. Navrhovateľ vozil hráča Y. W., ktorý

hral za MFK Ružomberok. MFK Ružomberok platilo pravidelne mesačné príspevky, takže dohoda bola ukončená a naplnená. Nebol dôvod na vrátenie príspevkov. Keď odporca nemohol nijakým spôsobom vrátiť protihodnotu, ktorú od navrhovateľa prípadne na jeho syna dostal.

Predseda predstavenstva odporcu na pojednávaní vo svojich prednesoch najmä uviedol, že v mesiacoch júl, august a september 2015 boli opakovane žiadaný zo strany OŠK Istebné o zrušenie hostovania hráča Y. W., aby sa opätovne stal hráčom OŠK Istebné a následne mohol odísť, prestúpiť, alebo ísť na hostovanie do klubu Trenčín, kde sa vyskytol bez súhlasu. Až následne po skončení predchádzajúcej sezóny bez súhlasu najprv išiel do Trenčína, následne klub OŠK Istebné opakovane žiadal elektronicky cez informačný systém Slovenského futbalu o transfer hráča, o zrušenie hostovania. Žiadosť zamietali, resp. sa nevyjadrovali, a v priebehu mesiacov júl, august, opakovane zdôvodňovali zástupcom OŠK Istebné, že o hráča majú záujem, že nechcú aby odišiel, spadli z prvej futbalovej ligy do druhej futbalovej ligy a práve teraz ho potrebujú a opakovane tvrdil OŠK Istebné, že potrebujú 5 takých Y. W., aby sa im ako klubu podarilo opätovne dostať do vyššej súťaže, čo bol jediný dôvod, prečo v tejto fáze nesúhlasili s ukončením hostovania hráča Y. W.. Zo strany OŠK Istebné a jeho zástupcov boli vyvíjané rôzne tlaky, až dospel do štádia, že po septembri po internom zvažovaní sa rozhodli súhlasiť s ukončením hostovania Y. W. s tým, že im bude zo strany klubu vyplatené odstupné vo výške príspevkov, ktoré hráč dostal. Bola tam dohoda, že pokiaľ klub OŠK Istebné vyplatí odstupné vo výške priamych nákladov (hráč dostával 60,-eur mesačne), ktoré na hráča mali, budú súhlasiť s prestupom. Sumu 2.760,-eur vyčíslili vychádzajúc z obdobia trvania dohody, t.j. počet mesiacov 60,-eur x 5 rokov = 2.760,-eur, pričom sumu odstupného mohli stanoviť vo vyššej výške, lebo nejde len o priame náklady, ktoré vynakladajú hráčovi, ale klub musí platiť trénerov, infraštruktúru futbalu atď., ktoré náklady sú nepomerne vyššie. Telefonicky komunikoval s p. P. v auguste 2015 s tým, že nemali záujem uvoľniť hráča a v septembri prišla od neho SMS-ka, ktorá je zaevidovaná v jednom zo stanovísk, na základe ktorej dal inštrukciu, keďže navrhovateľ sa ako zástupca klubu zapájal do debaty a vytváral tlak, tak p. P. v SMS-ke oznámil na základe jeho otázky, akým spôsobom, kde a koľko presne má doniesť peňazí, že nech navrhovateľ príde na klub a dá peniaze v hotovosti a následne hráča uvoľníme. Takto sa naplnila dohoda o odstupnom. Akonáhle peniaze boli vložené do pokladne, vydal pokyn na uvoľnenie hráča, čo sa v ten istý deň stalo.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní vo svojich prednesoch najmä poukázal na postup, ktorý je v rámci Slovenského futbalového zväzu a športového práva všeobecne prijímaný, a to že jednotlivé zmluvy o hostovaní takisto, ako aj zmluvy o prestupe sa neuzatvárajú v písomnej podobe. Uzatvárajú sa prostredníctvom informačného systému Slovenského futbalu, v rámci ktorého v elektronickom systéme podá jeden klub žiadosť, následne ju musí akceptovať hráč, potom ju musí akceptovať aj druhý klub. Odstupné nie je možné dohodnúť až následne, je to možné urobiť samostatnou dohodou, alebo dodatkom k zmluve. Y. W. pôsobil v klube odporcu. Na to, aby mohol prestúpiť do iného klubu, ktorým je v súčasnosti AS Trenčín bolo potrebné zrušiť zmluvu o hostovaní, ktorá bola právnym vzťahom, ktorý zaväzoval klub odporcu ako aj klub OŠK Istebné, ako aj hráča. Na to, aby zmluva bola zrušená, bol potrebný súhlas odporcu, odporca súhlas napriek opakovaným žiadostiam neudelil, keďže podmieňoval zrušenie zmluvy zaplatením odstupného. Odporca mal záujem na tom, aby minimálne priame náklady, ktoré boli investované do hráča sa mu vrátili. Z hľadiska žiadosti o transfer z 31.07.2015, ktorá bola podaná prostredníctvom informačného systému Slovenského futbalu, ktorú podal OŠK Istebné, transfer hráča nebol zrealizovaný, t.j. zrušenie hostovania, návrat hráča naspäť do klubu OŠK Istebné, a z tohto dôvodu odporca sa k žiadosti nevyjadril, pričom na to, aby bolo možné transfer zrealizovať, bol potrebný jeho výslovný súhlas. S poukazom na ustanovenie čl. 18 ods. 11 Registračného prestupového poriadku. Zároveň neboli zrealizované ani žiadosti o transfer zo 6.08.2015 a 10.08.2015. Žiadosť z 18.08.2015 bola stornovaná z dôvodu, že chýbal súhlas odporcu so zrušením hostovania. Ako je výslovne uvedené v samotnej žiadosti v rámci poznámky. Rovnako v prípade žiadosti o transfer hráča z 26.08.2015, 02.09.2015, 04.09.2015. Dňa 04.09.2015 kontaktoval p. P. odporcu za účelom rokovania o ukončení zmluvy o hostovaní, kde sa dohodli na odstupnom, pričom odstupné malo byť v takej výške, v akej boli poskytnuté príspevky Y. W., aby sa odporcovi vrátili aspoň priame náklady. Dňa 11.09.2015 navrhovateľ na základe pokynu od p. P., priniesol peniaze do pokladne odporcu, a v ten deň bola podaná žiadosť, ktorá bola v ten istý deň schválená. Skutočnosť, že na príjmovom doklade je uvedené p. W. odôvodnil tým, že finančnú hotovosť priniesol do pokladne on, pričom pri platbe uviedol aj účel platby, ktorým bolo vrátenie príspevku. Pokladnička odporcu U. U. vyplnila príjmový pokladničný doklad podľa pokynov navrhovateľa, navrhovateľ kontaktoval klub odporcu s tým, že Y. W. nemá záujem pôsobiť v klube, pričom počas rokovaní sa navrhovateľ veľmi aktívne zapájal. Skutočnosť, že došlo k dohode na odstupnom nasvedčuje aj to, že klub OŠK Istebné 8 krát podal žiadosť o

ukončenie host'ovania, ktorá bola 8 krát zamietnutá pre nesúhlas odporcu, ale v deň, kedy bola zaplatená suma do pokladne odporcu bola žiadosť podaná opakovane, a tejto bolo vyhovené. Právny zástupca odporcu ďalej poukázal na to, že OŠK Istebné je z hľadiska právnej formy občianske združenie, avšak aj občianske združenia môžu vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom futbalové kluby v súvislosti s výkonom činnosti futbalu podnikateľskú činnosť bežne vykonávajú. Týka sa to napr. zmluvy o reklame, ako aj speňažovania ekonomických práv k hráčovi, a to formou postúpenia federatívnych registračných práv k hráčovi. Právny zástupca odporcu k výpovedi svedka P. uviedol, že mal priamy záujem na výsledku konania, nakoľko v prípade, pokiaľ by navrhovateľ v konaní nebol úspešný a jednalo by sa o finančné prostriedky navrhovateľa, tieto by si mohol reálne vymáhať voči klubu OŠK Istebné, ktorého je svedok P. funkcionárom. K výpovedi svedka O. uviedol, že nepotvrdil, že nebola uzatvorená dohoda medzi klubom MFK Ružomberok a OŠK Istebné ohľadom predčasného ukončenia zmluvy o host'ovaní hráča povedal, že nebola uzatvorená zmluva o trvalom prestupe hráča, medzi OŠK Istebné a klubom MFK Ružomberok, a následne bola uzatvorená dohoda, na základe ktorej sa plnilo 2.760,-eur. Ďalej poukázal, že ustanovenia registračného prestupového poriadku, ktoré sa vzťahujú na prestup sa primerane vzťahujú aj na host'ovanie hráča, pričom je zrejmé, že kluby MFK Ružomberok a OŠK Istebné spolu navzájom komunikovali, keď s p. L. komunikoval zástupca klubu OŠK Istebné, a teda rokovania prebiehali medzi predsedom predstavenstva MFK Ružomberok Ing. L. a p. P. z klubu OŠK Istebné. Klubu OŠK Istebné boli známe podmienky, za akých je klub MFK Ružomberok ochotný zrušiť zmluvu o host'ovaní a uvoľniť hráča naspäť do klubu OŠK Istebné, z ktorého následne prestúpil do klubu AS Trenčín. Deň potom, ako boli podmienky uvoľnenia hráča oznámené, prišla osoba, ktorá aktívnym spôsobom do vzťahu zasahovala, počas celých rokovaní vystupovala ako zástupca OŠK Istebné a priniesla hotovosť vo výške, aká bola požadovaná do pokladne odporcu. Týmto bol kontrakčný proces ukončený a bola uzavretá dohoda o odstúpnom. Obsah právneho úkonu bol medzi stranami zrejmý a nesporný, na jednej strane bola povinnosť zaplatiť 2.760,-eur, na druhej strane povinnosť uvoľniť hráča, obe povinnosti boli splnené, hráč bol uvoľnený, prestúpil do AS Trenčín. K výške odstupného právny zástupca odporcu uviedol, že v tabuľke registračného prestupového poriadku sú výšky odstupného minimálnymi výškami odstupného, ktoré patria jednotlivým klubom, nič nebráni klubom, aby sa dohodli aj odlišne od týchto ustanovení a dohodli si výšku odstupného v závislosti od schopnosti jednotlivých hráčov. Ako uvádzal svedok O.. V prípade Y. W. predpoklady jednoznačne boli, a preto bola dohodnutá taká výška odstupného, ktorá je iná, ako výška odstupného za hráča, ktorý dosahuje priemerné alebo podpriemerné výsledky. Právny zástupca odporcu na záver uviedol, že k uzatvoreniu dohody došlo pretože bola daná oferta zo strany MFK Ružomberok, oferta bola prijatá výslovne zo strany p. P. ako aj konkludentne, pretože podľa oferty sa jednoznačne plnilo. Tak znela dohoda. Samotné pokladničné doklady boli vypísané podľa pokynov navrhovateľa, čo potvrdila aj svedkyňa. Z hľadiska právnej formy poukázal na to, že možno uvažovať o tom, či je to dohoda o odstúpnom podľa čl. 37 Registračného a prestupového poriadku SFZ, alebo dohoda o odstúpnom podľa ustanovenia § 355 Obchodného zákonníka, alebo či ide o dohodu o novácii podľa ustanovenia § 516 alebo § 570 Občianskeho zákonníka, ktorým sa právny vzťah medzi jednotlivými účastníkmi zmenil. Navrhovateľ vo veci svojho syna hráča Y. W. vystupoval ako zástupca OŠK Istebné, snažil sa uzatvoriť dohodu, snažil sa o to, aby hráč mohol ukončiť svoje pôsobenie v MFK Ružomberok a odísť do AS Trenčín. S tým odporca nebol ochotný súhlasiť inak ako za podmienky, že mu bude zaplatená suma, ktorá bola poskytnutá hráčovi v hotovosti ako príspevok. V danom prípade nejde o vrátenie príspevku, príspevok bol len spôsob výpočtu sumy, ktorú požadovali za to, aby hráč bol uvoľnený z klubu, pričom klub vychádza zo zásady zmluvnej stability, na ktorú sa v športe kladie osobitný dôraz. Zmluvu medzi hráčom a klubom je možné ukončiť len s veľmi výnimočných dôvodov a určite tým dôvodom nie je to, že hráč chce hrať niekde inde a má záujem hrať za iný klub. Odporca mal záujem dohodnúť sa na skončení pokiaľ bude jeho podmienkam vyhovené. Podmienkam bolo vyhovené. Do jeho pokladnice bola zložená požadovaná suma. Priniesol ju tam navrhovateľ a tým, že suma bola zaplatená odporca mal za to, že zmluva je bez akýchkoľvek pochybností uzatvorená a dali súhlas s opustením klubu hráčovi. Hráč sa mohol vrátiť do OŠK Istebné a následne prestúpiť do AS Trenčín. To, že dohoda nebola uzatvorená písomne vyplýva jednak zo zvyklostí v športe a tak isto aj z istej dôvery, ktorá bola medzi stranami.

Súd v rámci vykonaného dokazovania vypočul navrhnutých svedkov U. P., B. O. a U. U.. Zároveň sa oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s dohodou uzatvorenou medzi Mestským futbalovým klubom MFK a.s. Ružomberok so sídlom Žilinská cesta č. 21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 412 970 a Y. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený otcom P. W., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX T. O. z ktorej vyplýva, že odporca sa zaviazal uhrádzať hráčovi Y. W. cestovné náklady na dochádzku na tréningy z Dolného Kubína do Ružomberka a späť. Cestovné náklady na dochádzku na prípravné

a majstrovské stretnutia, a to paušálne v čiastke 60,-eur do 20-ho dňa v nasledujúcom mesiaci, pričom hráč Y. W. sa zaviazal pravidelne zúčastňovať tréningového procesu, podľa pokynov trénerov podriaďiť sa stanovenému režimu, ktorý vyplýva z účasti súťažiacich a prípravy na súťaž, podriaďiť sa usmerneniam vedenia klubu MFK trénerom a realizačnému tímu, ktorí sú zodpovední za prípravu a realizáciu súťažných stretnutí, starať sa o zverenú materiállovú výstroj, vzorne reprezentovať MFK a Mesto Ružomberok, pričom v zmysle čl. III vyplýva, že dohoda bola platná od 01.09.2009 do 30.06.2014. V zmysle čl. IV vyplýva, že dohoda môže byť vypovedaná po vzájomnom súhlase zmluvných strán alebo jednostranne pri neplnení záväzkov uvedených v čl. I a II. V zmysle čl. V dohoda nadobudla platnosť podpísom zmluvných strán dňa 31.08.2009.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 11.09.2015 a výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 11.09.2015 (čl. spisu 6) vyplýva, že dňa 11.09.2015 prijal odporca od navrhovateľa platbu vo výške 2.760,-eur, pričom ako účel platby je uvedené vrátenie príspevku. Príjmový pokladničný doklad vyhotovila U. a výdavkový pokladničný doklad vyhotovil navrhovateľ.

Súd sa oboznámil aj s výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 09.10.2015, ako aj s odpoveďou na výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 02.11.2015.

Z profilu hráča Y. W. podľa Futbal nett (oficiálnej databázy prevádzkovej Slovenským futbalovým zväzom) mal súd za preukázané, že hráč Adam Brenkus mal v zmysle Zmluvy o hosťovaní hosťovať v klube odporca od 22.07.2014 do 30.06.2018.

Zo žiadosti o zdôvodnenie platby zo dňa 14.09.2015 vyplýva, že navrhovateľ žiadal o písomné vysvetlenie dôvodu, na základe ktorého od neho odporca žiadal zaplatenie sumy 2.760,-eur, pričom na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 11.09.2015 je ako dôvod uvedené „vrátenie príspevku“, žiadosť o zdôvodnenie platby bola prijatá odporcom 14.09.2015 ako vyplýva (č. I. spisu 35).

Zo žiadosti o transfer hráča zo dňa 31.07.2015, 06.08.2015, 10.08.2015, 18.08.2015, 26.08.2015, 28.08.2015, 02.09.2015, 04.09.2015, 11.09.2015 vyplýva, že žiadateľ OŠK Istebné podal opakovane žiadosti o transfer prostredníctvom informačného systému slovenského futbalu, pričom išlo o zrušenie hosťovania, návrat hráča naspäť do klubu OŠK Istebné, pričom až zo žiadosti o transfer hráča zo dňa 11.09.2015 vyplýva, že bola schválená dňa 11.09.2015, zároveň sa súd oboznámil s registračným a prestupovým poriadkom SFZ - úplné platné znenie od 30.06.2015. (č. I. spisu 55 - 74)

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Podľa § 355 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak strany zahrnú do zmluvy dojednanie, že jedna zo strán alebo ktorákoľvek zo strán je oprávnená zmluvu zrušiť zaplatením určitej sumy ako odstupného, zrušuje sa zmluva od doby svojho uzavretia, keď oprávnená osoba oznámi druhej strane, že svoje právo využíva a určené odstupné zaplatí. Ustanovenie § 351 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>> platí primerane pre účinky zrušenia zmluvy. Oprávnenie podľa odseku 1 nemá strana, ktorá už prijala plnenie záväzku druhej strany alebo jeho časti, alebo ktorá splnila svoj záväzok alebo jeho časť.

Podľa článku 18 ods. 10 Registračného a prestupového poriadku Slovenského futbalového zväz, materský klub je povinný sa k žiadosti o transfer profesionála vyjadriť do troch dní od schválenia žiadosti hráčom. Ak materský klub v tejto lehote nevyjadří súhlas s transferom, matrika SFZ transfer nevykoná. V prípade transferu profesionála, ktorému skončilo trvanie zmluvy s materským klubom, sa súhlas materského klubu nevyžaduje.

Podľa článku 18 ods. 11 Registračného a prestupového poriadku Slovenského futbalového zväzu žiadosť o predčasné ukončenie hosťovania podáva materský klub. Hráč je povinný sa k takejto žiadosti vyjadriť podľa odseku 9. Nový klub v ktorom je hráč na hosťovaní je povinný sa k takejto žiadosti vyjadriť podľa odseku 10.

Y. W. zastúpený navrhovateľom uzavrel dňa 31.08.2009 s odporcom dohodu, ktorá bola platná v zmysle čl. III od 01.09.2009 do 30.06.2014 na základe ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať cestovné náklady na dochádzku na tréningy z Dolného Kubína do Ružomberka a späť a cestovné náklady

na dochádzku na prípravné a majstrovské stretnutia, a to paušálne v čiastke 60,- eur do 20. dňa v nasledujúcom mesiaci. Opakovanými neúspešnými žiadosťami o transfer hráča zo dňa 31.07.2015, 06.08.2015, 10.08.2015, 18.08.2015, 26.08.2015, 28.08.2015, 02.09.2015, 04.09.2015 prostredníctvom informačného systému slovenského futbalu sa žiadateľ OŠK Istebné pokúšal o trvalý transfer hráča Y. W. do AS Trenčín, a to na základe požiadavky navrhovateľa - otca hráča Y. W., OŠK Istebné ako aj samotného hráča. Y. W. bol hráčom futbalu, ktorý bol registrovaný v klube prvotnej registrácie OŠK Istebné. OŠK Istebné ako klub registrácie hráča uzatvoril s odporcom zmluvu o hosťovaní hráča Y. W. v klube MFK Ružomberok, ktorého zriaďovateľom je odporca, pričom hráč mal hosťovať v klube odporcu od 22.07.2014 do 30.06.2018. Odporca udelil súhlas s prestupom hráča do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo žiadosti o transfer hráča zo dňa 11.09.2015, ktorá bola schválená. Dňa 11.09.2015 odporca prijal od navrhovateľa platbu vo výške 2.760,- eur. Vyššie uvedený zistený skutkový stav medzi účastníkmi nebol sporný.

Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či došlo k uzavretiu dohody medzi odporcom a klubom OŠK Istebné a navrhovateľom v zmysle ktorej odporca vyjadril súhlas s prestupom hráča Y. W. do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní, za podmienky zaplatenia finančných prostriedkov zo strany navrhovateľa vo výške 2.760,- eur za účelom vrátenia sa aspoň časti finančných prostriedkov odporcovi, ktoré na výchovu a výcvik hráča Y. W. vynaložil.

Súd mal v konaní za preukázané z listinných dôkazov z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 11.09.2015 a výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 11.09.2015 (čl. spisu 6), že dňa 11.09.2015 prijal odporca od navrhovateľa platbu vo výške 2.760,-eur, pričom ako účel platby je uvedené vrátenie príspevku, ktorý účel plnenia bol medzi účastníkmi sporný, keď navrhovateľ zotrval na stanovisku, že išlo o platbu, tak ako je uvedené na príjmovom a výdavkovom pokladničnom doklade o vrátenie príspevku, čím sa odporca bezdôvodne obohatil v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a odporca tvrdil, že išlo o platbu v zmysle dohody o odstúpanom na základe ktorej súhlasil s prestupom hráča Y. W. do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní.

Z výpovede svedka U. P., manažéra klubu OŠK Istebné vyplýva, že svedok U. P. komunikoval s predsedom predstavenstva Ing. S. L. za akých podmienok bude súhlasiť odporca s prestupom hráča Y. W. do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj výpoveď predsedu predstavenstva na pojednávaní ako aj sms správy /čl. spisu 18, ktorých písomné znenie nebolo medzi účastníkmi sporné/, z ktorých obsahu jednoznačne vyplýva, že U. P. za OŠK Istebné a predseda predstavenstva MFK Ružomberok za odporcu sa dohodli na podmienkach za ktorých bude MFK Ružomberok súhlasiť s prestupom hráča Y. W. do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní, a to úhradou finančných prostriedkov vo výške 2.760,- eur, ktorú skutočnosť potvrdil aj svedok B. O., manažér mládeže MFK Ružomberok vo svojej výpovedi, ktorý uviedol, že „v septembri 2015 navrhovateľ doniesol sumu 2.760,- eur, s tým, že kluby sú dohodnuté, že po zaplatení tejto sumy bude hráč uvoľnený, vtedy ten deň keď ku mne prišiel ja som ho zaviedol na ekonomický úsek, kde odovzdal 2.760,- eur a následne po zaplatení do pokladne sme schválili transfer ukončenie hosťovania“, pričom uvedená podmienka odporcu o zaplatení sumy 2.760,- eur bola navrhovateľovi známa z ústneho podania svedka P. ako aj z sms komunikácie, nakoľko sa nachádzal v čase písania sms správ pri svedkovi U. P.. Zároveň z výpovede svedka O. vyplýva, že až po dohode funkcionárov jednotlivých klubov dochádza vyžiadanie transferu hráča v elektronickom systéme, ktoré vyžiada klub, ktorý vyžaduje transfer, pričom sa platí v prípade transferu hráča v kategórii mládeže odstúpané medzi klubmi, a to na základe veku hráča, miery talentu, záujmu hráča. Zmluva alebo dohoda musí byť uzavretá medzi klubmi. Svedok B. O. jednoznačne potvrdil, že došlo k uzavretiu dohody, ktorú skutočnosť potvrdil navrhovateľ konaním, keď platil do pokladne MFK Ružomberok sumu 2.760,- eur. Svedkyňa U. U. potvrdila, že od navrhovateľa prijala finančnú hotovosť vo výške 2.760,- eur do pokladne odporcu, ktorý prišiel spolu s B. O., pričom účel platby nepoznala, bola oboznámená navrhovateľom o účele platby vrátenie príspevku a následne navrhovateľom uvedený účel platby vrátenie príspevku uviedla na príjmovom pokladničnom doklade a nakoľko nedisponoval navrhovateľ výdavkovým pokladničným dokladom poskytla mu výdavkový pokladničný doklad odporcu, ktorý aj vypísala.

Súd vyhodnotil rozpornú výpoveď svedka U. P., ktorý na jednej strane tvrdil, že nebola uzavretá dohoda MFK Ružomberok s OŠK Istebné a na druhej strane sám inicioval dohodnutie podmienok s predsedom predstavenstva MFK Ružomberok za akých bude súhlasiť odporca s prestupom hráča do klubu AS

Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní, pričom došlo aj k samotnému naplneniu dohody na základe komunikácie s predsedom predstavenstva bol udelený súhlas a zároveň došlo k vyplateniu požadovanej sumy odporcovi, čím bola potvrdená žiadosť o transfer hráča zo dňa 11.09.2015, za zaujatú, aj vzhľadom na to, že uplatnená žalovaná suma v prípade neúspechu navrhovateľa v konaní voči odporcovi môže sa žalobným návrhom domáhať navrhovateľ vyplatenia finančných prostriedkov od OŠK Istebné a preto súd neprihliadol na výpoveď svedka v tvrdení o neuzavretí dohody a preskúmal uzavretie/neuzavretie dohody v kontexte listinných dôkazov, výpovede účastníkov konania, výpovede svedka B. O., ako aj U. U..

Na základe vyššie zisteného skutkového stavu má súd za preukázané, že právny vzťah vznikol na základe ústne uzavretej dohody medzi odporcom MFK Ružomberok a OŠK Istebné, na základe ktorej došlo dohodou strán k predčasnému ukončeniu Zmluvy o hosťovaní a prestupu hráča Y. W. do klubu AS Trenčín, a to so súhlasom odporcu za splnenia podmienky úhrady odstupného v zmysle § 355 Obchodného zákonníka, vo forme peňažného plnenia vo výške 2.760,- eur. Výšku odstupného v ad hoc peňažného plnenia zákon neobmedzuje. Strany sa dohodli na výške odstupného s prihliadnutím na nesporný výrazný talent hráča Y. W., ako aj s nákladmi, ktoré MFK Ružomberok investovalo do hráča za obdobie platnosti dohody zo dňa 31.08.2009 /od 01.09.2009 do 30.06.2014 t.j. 60,-eur x 5 rokov = 2.760,-eur/. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ nesporne plnil do pokladne odporcu peňažnú sumu vo výške 2.760,- eur zo svojho /navrhovateľ síce v konaní sa snažil preukázať, že platí sumu z titulu príspevku, pričom sám uviedol účel platby na pokladni odporcu pred svedkyňou U. U., zároveň sám navrhovateľ vyvíjal iniciatívu na zistenie výšky sumy na úhradu peňažného plnenia odporcovi, vzhľadom na to, že mal záujem na udelení súhlasu zo strany odporcu s prestupom hráča svojho syna Y. W. do klubu AS Trenčín a s predčasným ukončením Zmluvy o hosťovaní a následné konanie po úhrade požadovanej peňažnej sumy odporcovi, ktoré malo následok plnenie zo strany odporcu, a to udelenie požadovaného súhlasu, ktoré sa prejavilo v schválení žiadosti o transfer v ten istý deň ako bola vykonaná úhrada požadovaného peňažného plnenia 11.09.2015 sa javí ako špekulatívne konanie zo strany navrhovateľa, ktorý sám, dobrovoľne plnil a následne sa žiadosťou o zdôvodnenie platby zo dňa 14.09.2015 po udelení súhlasu odporcom a po schválení žiadosti o transfer hráča dotazoval o písomné vysvetlenie dôvodu od odporcu, na základe ktorého od neho odporca žiadal zaplatenie sumy 2.760,-eur, pričom na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 11.09.2015 je ako dôvod uvedené „vrátenie príspevku“, ktorý dôvod plnenia sám naformuloval navrhovateľ/, pričom sa preukázalo výpoveďou priameho svedka, ktorý bol pri realizácii platby navrhovateľa B. O., že sa realizovalo peňažné plnenie vo forme odstupného na ktorom sa odporca MFK Ružomberok a OŠK Istebné dohodli a vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ nepriinesol peňažné plnenie dohodnuté odstupné vo výške 2.760,- eur za OŠK Istebné, ale plnil zo svojho, to čo mal plniť OŠK Istebné, súd právne posúdil vec, že v prípade odporcu sa nejedná o pasívne vecne legitimovaný subjekt na plnenie a preto súd návrh navrhovateľa z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie na strane odporcu, ktorý nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti vydania bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.