

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205496
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX/XX, P., občan SR, o zaplatenie 299,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7C/211/2015-42 zo dňa 13.1.2016.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 299,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 89,51 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 119,59 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 30,47 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,37 eura od 26.4.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 137,58 eura (súdny poplatok vo výške 17,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 120,08 eura) na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 23.10.2015 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 299,94 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 26.11.2012 so žalovaným zmluvu č. 105818977D100. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúra č. 7212614753 na sumu 89,51 eura so splatnosťou 25.12.2012, faktúra č. 7300157297 na sumu 119,59 eura so splatnosťou 25.1.2013, faktúra č. 7301271887 na sumu 30,47 eura so splatnosťou 25.2.2013 a faktúra č. 7303585114 na sumu 60,37 eura so splatnosťou 25.4.2013. Pohľadávka žalobcu vo výške 299,94 eura nebola ku dňu podania tohto návrhu uhradená. Na základe uvedených platieb žalobca vyčísľuje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne: 8,75 % zo sumy 89,51 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 119,59 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 30,47 eura od 26.2.2013 do zaplatenia a 8,75 % zo sumy 60,37 eura od 26.4.2013.

Vo veci bol dňa 13.1.2016 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7C/211/2015-42.

Žalovaný dňa 8.2.2016 podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorým nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu a v celom rozsahu považuje návrh za neopodstatnený. Poukázal na premlčaciu dobu. Navrhol súdu zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu. Ako invalidný dôchodca nesúhlasil s náhradou trov konania.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30.3.2016 uviedol, že žalovaný vo svojom odpore neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu.

Na pojednávaní dňa 12.5.2016, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 299,94 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: dodatok k zmluve o poskytovaná verejných služieb zo dňa 26.11.2012, všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúry č. 7212614753, podrobné mesačné výpisy, faktúra č. 7301271887, č. 7303585114, č. 7300157297, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 19.8.2015, odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 3.2.2016, vyjadrenie žalobcu k odporu zo dňa 30.3.2016, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/211/2015 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol žalovanému telekomunikačné služby, na ktoré vystavil tieto faktúry: č. 7212614753 na sumu 89,51 eura so splatnosťou 25.12.2012, faktúra č. 7300157297 na sumu 119,59 eura so splatnosťou 25.1.2013, faktúra č. 7301271887 na sumu 30,47 eura so splatnosťou 25.2.2013 a faktúra č. 7303585114 na sumu 60,37 eura so splatnosťou 25.4.2013.

Žalovaný predmetné faktúry za služby nezaplatil.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník o elektronických komunikáciách účastník, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník o elektronických komunikáciách účastník, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník o elektronických komunikáciách účastník, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná, pretože žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré žalovaný nezaplatil fakturované sumy. Napokon, tieto skutočnosti ani neboli medzi účastníkmi konania sporné. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným, túto považoval súd za nedôvodnú, pretože najstaršia faktúra bola splatná dňa 25.12.2012 a žaloba bola podaná na súd dňa 23.10.2015, teda pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

V podanom odpore žalovaný nesúhlasil s náhradou trov konania, pretože je invalidný dôchodca, súdu však nepredložil žiadne listinné dôkazy o svojich sociálnych a majetkových pomeroch, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p.

Preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 137,58 eura pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 17,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 120,08 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu, t. j. 3x po 29,88 eura + 2x rež. paušál po 10,07 eura + 1x rež. paušál 10,30 eura vrátane 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.