

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202728
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202728.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. K., G. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v ústavnej starostlivosti R. O. V. Q. P. Z. I.Z., C. XX, XXX XX I., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky W. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. K. F. XXX/XX, XXX XX R. Z. A. XXX XX E. XX, štátna občianka Slovenskej republiky a otca Š. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. K. F. XXX/XX, XXX XX R. štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť maloletého B. K., G. XX.XX.XXXX v. XX.XX.XXXX.
- II. Maloletý B. K., G. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky W. K., G. XX.XX.XXXX. Právo rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok zostáva obom rodičom zachované.
- III. Otec Š. K., G.Ý. XX.XX.XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého B. K., G. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona od 05.09.2022, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- IV. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/44/2011-33 zo dňa 04.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2011 vo vzťahu k maloletému B. K., G. XX.XX.XXXX vo výrokoch o nariadení ústavnej starostlivosti a výživnom.
- V. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/35/2015-13 zo dňa 29.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2015 vo vzťahu k maloletému B. K., G. XX.XX.XXXX vo výrokoch o výkone ústavnej starostlivosti a výživnom.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- 1.Súd rozhodoval o návrhu matky, ktorým žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť maloletého Jána. Návrh odôvodnila tým, že sú upravené jej pomery, žije v E. XX, kde má vytvorené podmienky, aby sa mohla osobne starať o maloletého B. s ktorým má vytvorené silné citové väzby, pravidelne sa stretávajú na hosťovských pobytoch cez víkendy u nej, ako aj cez prázdniny a využíva každú príležitosť k návšteve syna. Syn ju často vyhľadáva, kontaktuje, majú sa radi.
2. Súd vykonal dokazovanie z návrhu matky, prečítaním správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správy od CDR v Hriňovej, výsluchom matky, maloletého B. a zistil tento skutočný stav:
3. Ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa a jeho súrodencov bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/44/2011-33 dňa 04.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2011,

z dôvodu na strane rodičov, ktorí nemali vytvorené podmienky, aby mohli osobne zabezpečovať starostlivosť maloletých detí.

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/35/2015-13 zo dňa 29.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2015, bol zmenený výkon ústavnej starostlivosti maloletého B. a jeho súrodencov tak, že sa vykonáva v Detskom domove I., C. XXX.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 25.08.2022 mal súd preukázané, že matka maloletého býva v prenajatom rodinnom dome, ide o 4-izbový priestranný dom, zariadená je kuchyňa, detská izba a 3 spálne. Izby sú zariadené účelovým nábytkom, domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby, hygiena rodinného prostredia je na veľmi dobrej úrovni.

V dome býva matka s maloletým synom A. G. XX.XX.XXXX, ktorý je ŤZP a v školskom roku 2022/2023 bude žiakom ŠZŠ v Lučenci, s dospelým synom Š. K., jeho partnerkou a ich spoločným maloletým synom Š.. V dobe býva dospelá dcéra Š. K., poberateľka invalidného dôchodku, dospelá dcéra L. K., ktorá je dobrovoľne nezamestnaná a dospelý syn L.Í. K., poberateľ invalidného dôchodku. Matka poberá peňažný príspevok za opatrovanie maloletého A. v sume 625,25 Eur a prídavok na dieťa v sume 30 Eur. Počas šetrenia bol zisťovaný názor maloletého dieťaťa v detskej izbe a vtedy sa dieťa vyjadrilo, že nechce žiť u matky.

Dňa 11.08.2022 vykonali návštevu v domácnosti matky, z CDR Hriňová, zisťovali názor dieťaťa, ktoré uviedlo, že s bratom Š. sa udobrili, v E. sa cíti dobre a chce žiť s matkou.

6. Pojednávanie dňa 05.09.2022 sa otec nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Na pojednávaní matka trvala na návrhu. Súd zistil názor dieťaťa v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej „Zákon o rodine“), ktoré uviedlo, že chce žiť v domácnosti matky, vzťahy s ostatnými súrodencami sú dobré a počas školského roku bude bývať na internáte.

8. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zrušil ústavnú starostlivosť maloletého dieťaťa, keďže zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Rodičia dieťaťa nežijú spolu, súd v súlade s § 36 ods. 1 Zákona o rodine zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v súlade s § 62 a nasl. Zákona o rodine.

V dôsledku zmeny pomerov (zrušenie ústavnej starostlivosti) súd rozhodol o zmene rozsudkov (výroky IV. a V. tohto uznesenia).

11. O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

12. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).