

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/385/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215226613  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215226613.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom: JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci žalobcu: T. T., X. D.. P. S. XX, O., právne zastúpený JUDr. Róbertom Spálom, advokátom so sídlom Paulínska 24, 917 01 Trnava, proti žalovanému: Bratislavský parašutistický klub o.z., so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava- Nové Mesto, IČO : 42132291 o zaplatenie 400,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 400,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,-Eur od 25.04.2016 do zaplatenia z a s t a v u je.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,-Eur od 17.10.2015 do 24.04.2016 ako aj trovy konania 24,- € a trovy právneho zastúpenia 137,77 Eur k rukám advokáta JUDr. Róberta Spála, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.12.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 400,-Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom bezdôvodného obohatenia.

Uznesením zo dňa 24.03.2016, č.k. 11C 385/2015-30, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k návrhu žalobcu a uviedol, či nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu na začatie konania v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň žalovaného poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu súdom týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 24.03.2016, č.k. 11C 385/2015-30, bolo žalovanému doručené spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami dňa 14.04.2016. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní odo dňa doručenia nevyjadril.

Podanie žalobcu zo dňa 09.05.2016, doručené súdu dňa 11.05.2016 súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie istiny 400,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,-Eur od 25.04.2016 do zaplatenia. V súlade s § 96 ods.1 O.s.p. súd výrokom I. konanie v tejto časti zastavil.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 7.4.2016.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, t.j. na základe navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu, ak ho súd považuje za nesporný. Ustanovenia § 153b ods. 1 ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "O.z.") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podanie žalobcu zo dňa 09.05.2016, doručené súdu dňa 11.05.2016 súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie istiny 400,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,-Eur od 25.04.2016 do zaplatenia. V súlade s § 96 ods.1 O.s.p. súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v tej časti návrhu, ktorá nebola navrhovateľom vzatá späť, a to výrokom II.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku za návrh vo výške 24,- € a náhrady trov právneho zastúpenia 137,77 € za tri úkony právnej pomoci po 137,77 Eur (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 2x písomné podanie na súd) plus 3x režijný paušál 8,39 € spolu s 20% DPH podľa § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie však možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.