

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415000264
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415000264.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Jozefínou Královou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2016 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku súd obžalovaného

X. Z., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I., L.
W. A., E. S. X.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1Pv 503/15/1104 zo dňa 01.09.2015 pre skutok právne kvalifikovaný v bode 1/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

bod 1/ obvinený X. Z. v čase okolo 19.09 hodiny dňa 30.08.2015 v Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves na Karloveskej ulici z predajne LIDL odcudzil šunkovú salámu 350 gramov v hodnote 1,69 eur, čokoládu značky Schogetten - tiramisu v hodnote 0,79 eur a 2 cereálne kaiserky spolu v hodnote 0,26 eur, a to tak, že tento tovar si vložil do vrečka a spolu s ním bez zaplattenia prešiel za pokladničnú zónu smerom k východu z predajne, kde bol zastavený pracovníkom strážnej služby, čím takto svojím konaním poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, verejná obchodná spoločnosť, spôsobil škodu spolu vo výške 2,74 eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 18.07.2015 rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Obvodné oddelenie Policajného zboru Ružinov - západ, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov a blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evidenčné číslo bloku: 11033384, mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 eur, ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spisová značka: OT/183/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 04.08.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka: OT/111/2015 zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňa 27.08.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

bod 2/ obvinený X. Z. sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu zdržiaval od presne nezisteného času do 19.09 hodiny dňa 30.08.2015 v predajni LIDL na ulici Karloveská v Bratislave, a to i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka OT/111/2015 zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňa 27.08.2015, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava na dobu 2 roky,

pretože obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona sa X. Z. ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžalovanému X. Z. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchom obžalovaného, obhajcu obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. Z. po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo žalovaného skutku, nakoľko si nepamätá ani miesto, ani čas spáchania skutku.

V predmetnej veci bol vo vzťahu k obžalovanému vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 9/16 a č. 9/16 znalkyňou MUDr. Máriou Ohrablovou a MUDr. Andreou Žiškovou.

Znalkyne v písomne vypracovanom znaleckom posudku zo dňa 18.02.2016 na základe vyšetrení zistili, že obžalovaný trpí paranoidnou formou schizofrénie. V čase spáchania inkriminovaných skutkov bola jeho duševná porucha v štádiu dekompenzácie. Obžalovaný nebol schopný pochopiť protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obžalovaný trpí a aj v čase skutku trpel duševnou chorobou Schizofrénia - paranoidná forma. Duševná porucha ovplyvňovala v čase skutku jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť do takej miery, že boli úplne vymiznuté. Duševná porucha obvineného je chronickej povahy a jej úplné vyliečenie je len výnimočné. Sústavným liečením však možno dosiahnuť taký stav, že bude spoločensky prispôsobivý a subjektívne vyrovnaný. Bez liečenia je prognóza ochorenia nepriaznivá. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Akustické halucinácie, ktoré má, ho niekedy nabádajú, aby ublížil sebe alebo iným ľuďom. Doteraz sa s týmto nutkaním vyrovnával tak, že napr. udieral sám seba. Nemožno však vylúčiť, že kým príznaky ochorenia trvajú, toto nutkanie neovládne. Z tohto dôvodu je až do stavu remisie (teda bez akútneho prejavu poruchy) potenciálne nebezpečný sebe aj iným osobám. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania v tom zmysle, že si uvedomuje, že „hlasy“ ho navádzali na trestnú činnosť, ktorá má byť súdená. Svoju chybu vidí v tom, že „hlasy“ poslúchol.

Podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby ak obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

K oslobodeniu obžalovaného z dôvodu uvedeného v tomto ustanovení dôjde pre nedostatok trestnej zodpovednosti pre jeho nepríčetnosť, ktorá je daná u toho, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak (§ 23 Trestného zákona).

Vychádzajúc z predmetných vyššie uvedených záverov znaleckého posudku bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Ovládacie a rozpoznávajúce schopnosti v čase skutku boli úplne vymiznuté u obžalovaného. Obžalovaný trpí duševnou chorobou Schizofrénia - paranoidná forma.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ a § 40 ods. 1 písm. c/ alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preukázané práve vypracovaným znaleckým posudkom, že obžalovaný pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Znalci mali jednoznačne za to, že u obžalovaného duševná porucha je chronickej povahy a jej úplné vyliečenie je len výnimočné, bez sústavného liečenia je prognóza ochorenia nepriaznivá a preto navrhli uložiť ochranné liečenie ústavnou formou. Motivácia spáchaného činu je chorobná, pretože vychádza z jeho duševného ochorenia.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.