

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202259
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5723202259.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX, A., proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, A., 2/ C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, A., 3/ FINNLUX s. r. o., IČO: 50 163 523, so sídlom Mládeže 1111/14, Martin, o zaplatenie 22.200 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 6C/70/2023-29 zo dňa 15.11.2023 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** vo výroku I.

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o n e c h á v a** **n e d o t k n u t ý m** vo výroku II.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) ako oneskorený odmietol odpor žalovaného 3/ (výrok I.) a (odmietol odpor) žalovaného 2/ (výrok II.) proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu č. k. 6C/70/2023-16 zo dňa 6.9.2023.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že platobný rozkaz bol žalovanému 3/ doručený dňa 7.9.2023. V platobnom rozkaze bol žalovaný 3/ riadne poučený o možnosti podať odpor ako aj o lehote, v ktorej tak môžu urobiť, resp., že oneskorene podaný odpor, odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou, súd odmietne.

3. Následne súd prvej inštancie zistil, že odpor bol žalovaným 3/ podaný na súde dňa 26.9.2023. Keďže lehota na podanie odporu mu uplynula dňa 22.9.2023, ide o odpor podaný oneskorene a súd bol nútený ho odmietnuť ako oneskorene podaný.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 3/ a domáhal sa zrušenia platobného rozkazu.

5. Okresnému súdu vytýkal, že vydal platobný rozkaz na základe absolútne neplatnej zmluvy. Súd zo zákona nemá povinnosť v zrýchlenom konaní preverovať všetky detaily predmetného sporu, musí však pred vydaním preveriť náležitosti žalobou predložených dokladov. „V platobnom rozkaze nie je podpis oprávnenej osoby, ktorá prijíma rozhodnutia aj štatutárnym orgánom spoločnosti“. Žalobca teda nemohol svoj nárok smerovať na túto spoločnosť. Žiadna zmluva nie je platná pokiaľ nespĺňa podmienky stanovené zákonom. Právny úkon nebol vykonaný spôsobom a formou, akú si vyžaduje zákon, je teda absolútne neplatný. Vydanie takéhoto rozhodnutia by bolo v priamom rozpore so zákonom, tak ako to definuje § 39 a § 40 Občianskeho zákonníka. Medzi firmou FÍNNLUX s. r. o. a A. H. nikdy nebol, nie je akýkoľvek právny, obchodný, osobný vzťah. V prípade pokračovania tohto sporu možno predpokladať, že A. H. sa snaží nezákonne obohatiť na úkor žalovaného 3/. V tomto prípade by priamo súd mohol asistovať pri bezdôvodnom obohatení. Odvolateľ žiadnym spôsobom neprijal žiadne finančné prostriedky od A. H.. Samotný žalobca to v podanej žalobe ani nepreukázal. V príjmových

dokladoch nie je špecifikácia, označenie firmy, ani podpis štatutára. „Naopak je tak označenie osoby“, ktorá u žalovaného 3/ nikdy nepôsobila.

6. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

7. Uznesením č. k. 6C/70/2023-52 zo dňa 7.3.2024 okresný súd zamietol návrh žalovaného 3/ na odpustenie zmeškania lehoty.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 - 380 CSP (z tohto titulu nedotknutým ponechal samostatný a nenapadnutý výrok týkajúci sa žalovaného 2/) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

9. V reakcii na text/obsah predostretého opravného prostriedku je nevyhnutné primárne poukázať na principiálnu viazanosť odvolacieho súdu nielen rozsahom odvolania, ale aj jeho konkrétnymi dôvodmi, ktoré odvolateľ vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie tohto opravného prostriedku (§ 380 ods. 1 v spojení s § 365 ods. 3 CSP). To znamená, že odvolací prieskum je vykonávaný (takmer výlučne) z dôvodov označených odvolateľom; na základe ním zadaných konkrétnych odvolacích námietok a odvolací súd (preto) nemôže „konštruovať“ odvolacie dôvody namiesto (žadanej) sporovej strany.

10. Na základe takto vymedzených určujúcich východísk je evidentné, že odvolateľ absolútne nereaguje na právny základ napadnutého rozhodnutia okresného súdu, ktorým (základom) je práve a len zmeškanie zákonnej lehoty na podanie odporu. Celá odvolacia argumentácia žalovaného 3/ sa totiž „sústredí len“ na spochybnenie vecnej správnosti/dôvodnosti uplatneného nároku (bez čoho i len okrajového „spomenutia“ otázky včasnosti podaného odporu), čo v danom štádiu konania, t. j. pri rozhodovaní o odmietnutí oneskorene podaného odporu postráda akúkoľvek právnu relevanciu.

11. Konštatované znamená faktické zlyhanie odvolateľa pri formulovaní konkrétnych odvolacích dôvodov, čo v nadväznosti na nosný princíp odvolacieho prieskumu (bod 9 tohto odôvodnenia) bez ďalšieho musí viesť k procesnému neúspechu odvolateľa v tomto štádiu konania.

12. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP súhrnným výrokom tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. Odvolateľ – žalovaný 3/ nebol v odvolacom konaní (vôbec) úspešný, preto nemá nárok na náhradu jeho trov; naproti tomu žalobcovi žiadne trovy konania v súvislosti odvolacím prieskumom nevznikli, žalovaný 1/ a 2/ neboli účastní tohto odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.