

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3Nt/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010083
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010083.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej PhD. a prísediacich T. P. S. H. Q. R., v trestnej veci odsúdeného G. X. H. U.. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) , odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného G. X. na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 05. 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného G. X., B. XX. XX. XXXX P. X. B. X., O. X. W., X. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. 01. 2013, spisová značka 2T/72/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07. 05. 2013, spisová značka 2To/23/2013 z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. 01. 2013, sp. zn. 2T/72/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07. 05. 2013, sp. zn. 2To/23/2013 boli G. X. H. T. W. uznaní vinnými zo spolupáchateľstvom spáchaného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 20 Trestného zákona k § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že :

ako rodičia maloletých detí G. X., B. XX.XX.XXXX, G. X.C., B. XX.XX.XXXX H. T. X., B. XX.XX.XXXX, v období od septembra 2010 až do 13.06.2011 P. W., C. O., v obytnom priestore unimobunky B. D. U. Č. XXX, kde spolu s deťmi žili, neprimerane bili maloleté deti G., G. H. T. X. opaskom a palicou, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny a škrabance, pričom maloletému T. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011 spôsobili stredne ťažký úraz - pomliaždenie lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plošného úzkeho predmetu o šírke 3-4 cm, tiež maloletým odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydlí - unimobunke, kde s deťmi žili, sa pohybovali potkany, pričom maloletých G. H. T. tieto hlodavce i uhrýzli, deťom vulgárne nadávali, čím nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich maloletých detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvýživované a konanie zo strany svojich rodičov pociťovali ako ťažké príkorie.

Za to bol obom odsúdeným uložený podľa § 208 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 36 písmeno g) Trestného zákona, nezistiac

žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, na ktorého výkon boli obaja zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený G. X. podal na Okresnom súde Topoľčany dňa 03.03.2016 v poradí svoj šiesty návrh na povolenie obnovy konania v uvedenej právoplatnej veci, ktorej dôvodom mala byť nová skutočnosť, súdu skôr neznáma, že došlo k zmene legislatívy - pozmeneniu trestnej sadzby Trestného zákona. Dodal, že rozsudok je neplatný, navrhol vykonať dokazovanie výsluchmi svedkov - maloletých detí G. X., T. X. H. T. X., tiež svedkov P. H. - predavača potravín, T. H. P., P. Č., V. Š., C. Y. z Detského domova Močenok, svojej sestry W. X., netere T. X.C., U. X., Q. G. Z. úradu práce - vedúcej sociálneho odboru, P. G.Š., psychologičky Y. Y., hygieničky mesta Topoľčany.

Podaním prostredníctvom obhajcu navrhol vypočuť T. W. - odsúdenú, ktorá je jeho priateľkou a rovnakých svedkov, ako uvádzal vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.04.2016 prostredníctvom nadriadeného súdu s tým, že uvedení svedkovia sú dôležití pre rozhodnutie.

Navrhol, aby súd povolil obnovu konania v jeho právoplatnej veci, zrušil pôvodný rozsudok vo výroku o vine a treste a prípadne ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť obsahovo nadväzujúce, pokiaľ by vzhľadom k zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie na verejnom zasadnutí výsluchom odsúdeného, oboznámením listinných dôkazov, obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany vedeného pod spisovou značkou 2T/72/2012 a obsahu spisov vedených ohľadne doposiaľ podaných návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci.

Odsúdený G. X. pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí navrhol preukázať nové skutočnosti a dôkazy, na základe výsluchov maloletých detí a svojej manželky T. X. G. W., a to, že deti jeho i odsúdenú T. X. ľúbia. Dodal, že nie je pravdou, čo vypovedal starosta V., učiteľky zo školy vypovedali rovnako tak, ako im to povedal starosta. Nemá vedomosť, za čo im bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Poukazoval, na to, že jeho deti boli umiestnené v detskom domove, úrad práce a jeho pracovník W. na neho neprávom zaútočili. Právoplatný rozsudok označil za neplatný, sfaľovaný, žiadal prepustiť na slobodu seba i odsúdenú X..

Predložil fotografie maloletých detí - poškodených u jeho sestry na návšteve, listy, ktoré mali písať maloleté deti odsúdenej X. do výkonu trestu odňatia slobody a má z nich vyplývať, že v detskom domove ich bijú.

Predložil i listinný dôkaz - odstúpenie trestného oznámenia zo dňa 16.06.2014, ktoré podal na T. W., pracovníka úradu práce, inej zložke polície.

Napokon odsúdený uviedol, že skutok sa nestal u nich doma, ale v špeciálnej škole, kde jeho synovi H. ublížila učiteľka C., čo oznámil prokurátorky a táto o tom konala. Žiadal, aby sa preukázalo, ako žili priznal, že nie je pravdou, že deti netýral. S odsúdenou sa starali o deti ako rodičia, znalci v posudku uviedli, že je rozumný človek, skutok by nespáchal. Pokiaľ ide o svedkyňu Y., táto sa má vyjadriť k tomu, že maloleté deti X. majú stroje na hlavu.

Na verejnom zasadnutí boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy predložené odsúdeným - listy, ktoré mali písať jeho maloleté deti - poškodení v pôvodnom konaní a leták k lieku L. T.. Oboznámení boli obsahy súvisiacich súdnych spisov ohľadne doposiaľ podaných návrhov na povolenie obnovy konania odsúdeným, a to sp. zn. 2Nt/5/2015, 2Nt/15/2015, 1Nt/12/2015, 2Nt/22/13 a 2Nt/22/2014.

Prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, pretože podmienky na povolenie obnovy konania neboli splnené.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Základná podmienka obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom súdu je, že vyšla najavo nová skutočnosť alebo dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Ako vyplýva z pôvodného právoplatného rozsudku, vykonané bolo rozsiahle dokazovanie výsluchmi odsúdeného G. X., odsúdenej T. W., ktorí vinu popierali, svedkov T. T. Ď.Č., Ž. K., T. L. W., T. C., N. I. C. - učiteľiek špeciálnej školy, ktorú maloleté poškodené deti navštevovali, N. V. - starostu obce W., ktorá zabezpečila odsúdeným unimobunku, P. H. - majiteľa predajne potravín v obci W., T. H. Q. P. - ošetrojúcej lekárky maloletých poškodených detí, maloletých detí G. X. H. T. X.. Prečítané boli svedecké výpovede pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O.H. Q. O., pracovníčky Obecného úradu W. T. T., pracovníčky zberných surovín v susedstve unimobunky odsúdených J. V., zástupcu Detského domova Močenok T. W..

Preverovaná bola aj obhajoba odsúdených výsluchom svedkyne Y. X., P. G., N. X.. Okrem toho bolo v pôvodnom konaní vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vzťahu k odsúdeným i k maloletým deťom, ďalej z odboru psychológie a tiež z odboru pediatrie vo vzťahu k maloletým deťom, prečítané boli listinné dôkazy - zápisy triednych učiteľiek detí, lekárske správy a nálezy, správa Detského domova sv. R. T., fotografie unimobunky, v ktorej rodina odsúdených žila.

Súd po dokazovaní vykonanom na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku v pôvodnom konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Takouto skutočnosťou nie je tvrdenie odsúdeného, že medzičasom došlo k zmene legislatívy - zmierneniu trestnej sadzby, podľa ktorej mu bol v pôvodnom konaní ukladaný trest. Týmto dôvodom povolenia obnovy konania sa súd už zaoberal, napríklad vo veci vedenej pod sp. zn. 2Nt/15/2015 a vyhodnotil ho ako nedôvodný.

Pokiaľ ide o návrhy na vykonanie výsluchov svedkov P. H., T. T. P., P. G. a výsluchu odsúdenej T. X. G. W., títo boli vypočutí v pôvodnom konaní. Odsúdený neuviedol žiadnu novú skutočnosť, ktorá by mala v súvislosti s ich výsluchom vyjsť najavo, prípadne ktorú by mali ozrejmiť.

V pôvodnom konaní boli vypočuté i maloleté deti - poškodení G. X. H. T. X.. Ohľadne týchto je potrebné navyiac uviesť, že aj v súčasnej dobe ide o osoby mladšie ako 18 rokov a vzhľadom na charakter trestnej činnosti odsúdeného by mohlo oživovanie prejednávaných skutočností v ich pamäti nepriaznivo ovplyvňovať ich duševný a mravný vývoj. Pretože výsluch takejto osoby pred súdom je možné vykonať len výnimočne a odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti týkajúce sa pôvodného rozsudku, súd návrh na vykonanie uvedených výsluchov zamietol.

Pokiaľ ide o listy, ktoré mali podľa vyjadrenia odsúdeného písať maloleté deti X., z týchto vyplýva, že vychovatelia sú k nim dobrí, vyjadrili radosť z prežitia Vianočných sviatkov, darčiekov, návštevy tábora. Poukazovali na to, ako zmysluplne trávia svoj voľný čas hrami a športovaním, sú zdraví, nie je potrebné sa o ne báť, budú mať dobré vysvedčenie. V jednom prípade z listu, ktorý nie je označený dátumom, sa pisateľ pýta matky, kedy príde s ocinom domov a že Q. strašne bili, P. v pestúnskej na Č. robia zle. Z právoplatného rozsudku vydaného v pôvodnom konaní vyplýva, že maloletými poškodenými deťmi boli G., G. H. T. X..

Oboznámením obsahu súdnych spisov týkajúcich sa doposiaľ podaných piatich návrhov odsúdeného súd zistil, že odsúdený opakovane navrhol vykonať výsluchy svedkov P. Č., P. G., C.R. Y., W. X., T. H. P. a svedkyne Q. O. z úradu práce (sp. zn. 2Nt/22/2014), neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré mali vyjsť najavo, preto súd považoval tieto návrhy za opakované a ich vykonanie z tohto dôvodu zamietol. Novou skutočnosťou ani dôkazom nie je návrh odsúdeného, aby svedkovia vypovedali pravdu, pretože o tejto svojej povinnosti boli poučení pred každým výsluchom v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Okrem toho odsúdený navrhol vykonať výsluchy svedkov V. Š., T. X., U. X., Q. G. z úradu práce, Y. Y. - psychologičky, hygieničky mesta Topoľčany a odsúdenej T. W.. Ani ohľadne týchto návrhov odsúdený

neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré neboli súdu známe už skôr, preto súd návrhy na vykonanie dôkazov zamietol.

Ako vyplýva z pôvodného právoplatného rozsudku, uvedené osoby nežili v spoločnej domácnosti s odsúdeným a jeho rodinou v dobe, kedy došlo k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený, svedkovia, ktorí odsúdeného navštevovali, boli v pôvodnom konaní vypočutí.

Novou skutočnosťou nie je ani korešpondencia, ktorú odsúdený resp. odsúdená X. má dostávať od maloletých detí - poškodených, pretože z týchto vyplýva len kladné hodnotenie ich súčasného života.

Odsúdený nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by prokurátor alebo iná osoba činná v pôvodnom konaní porušením svojej povinnosti spáchala trestný čin.

Na podklade týchto skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdeným predložené skutočnosti neboli takej povahy, že by boli spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie tak vo výroku o vine, ako aj vo výroku i treste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Topoľčany.

O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd. Sťažnosť má odkladný účinok.