

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/136/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509210163
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2509210163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, proti odporkyni: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, P., o zaplatenie 259,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 259,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 01.03.2007 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo len jednej splátky, stáva sa splatným celé dlžné plnenie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.10.2009 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 259,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 01.03.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 24.07.2006 podpísala odporkyňa návrh na uzavretie poisťnej zmluvy o životnom poistení, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX/X zo dňa 07.08.2006. Doručením poisťky odporkyni bola právoplatne uzatvorená poisťná zmluva s mesačným spôsobom platenia v mesačných poisťných obdobiach so splatnosťou poisťného vo výške 1.826,- Sk vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca. Keďže odporkyňa nezaplatila poisťné za obdobie od 01.10.2006 do 31.01.2007 listom zo dňa 10.01.2007 ju navrhovateľ vyzval na zaplatenie poisťného pod sankciou zániku poistenia. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že odporkyňa dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva uplynutím tejto lehoty, t.j. dňa 28.02.2007 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla. Listom zo dňa 07.03.2007 navrhovateľ odporkyni písomne oznámil, že poisťná zmluva zanikla a zároveň ju listom požiadal, aby mu v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradila dlžné poisťné vo výške 7.830,- Sk (259,91 eur) za obdobie od 01.10.2006 do 28.02.2007, počas ktorého bola poisťná zmluva účinná a navrhovateľ poskytoval odporkyni poisťné krytie.

Okresný súd Piešťany Platobným rozkazom č.k. 6Ro/266/2009 - 22 zo dňa 25.03.2010 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 259,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 259,91 eur od 01.03.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur. Platobný rozkaz bol odporkyni doručený dňa 28.04.2010.

Podaním zo dňa 07.05.2010, podaným na poštovú prepravu dňa 10.05.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2010 podala odporkyňa proti platobnému rozkazu včas odpor. V odpore odporkyňa uviedla, že pani Z. G., ktorá pracovala pre navrhovateľa uzatvárala poisťné zmluvy a s presvedčením pri uzatváraní zmluvy, že navrhovateľ vinkuluje, ak má niekto problémy so splácaním úverov. Odporkyňa

jej hovorila o svojich problémoch so splácaním úverov s tým, že do 2 mesiacov sa pôžičky, ktoré má, vinkulujú. Vzhľadom k tomu, že sa nič nedialo, zavolała navrhovateľovi, kde jej bolo povedané, že to oni nerobia. Odporkyňa sa obrátila na Z. G. s požiadavkou na okamžité zrušenie poisťnej zmluvy, na čo jej pani G. uviedla, že zmluva je zrušená a následne dostala šek na zaplatenie poisťnej sumy vo výške 1.826,- Sk, ktorú sumu nezaplatila, keďže mala finančné problémy. Poisťovni uviedla, že tvrdenia o vinkulácii neboli pravdivé a nevie za čo má platiť toľko peňazí a uviedla, aby si to navrhovateľ riešil s pani G.. Uviedla, že hneď po mesiaci a pol poisťku zrušila, čo mali brať do úvahy a že ona nemôže za to že tam mali osobu, ktorá nepravdivo tvrdila tieto veci.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 26.07.2010 uviedol, že má za to, že skutočnosti uvádzané odporkyňou v odpore sú účelové a pre nároky uvedené v žalobnom návrhu irelevantné, nakoľko navrhovateľ poskytoval odporkyni v čase od 01.10.2006 do 28.02.2007 poisťné krytie a považuje nárok navrhovateľa uplatnený žalobou za oprávnený.

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 11C/136/2010 - 45 zo dňa 21.02.2011 priznal odporkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 04.03.2014 označeným ako odvolanie uviedla, že pani G. ju pri uzatváraní poisťnej zmluvy presvedčala nepravdivo, o čom sa dozvedela až po mesiaci keď volala navrhovateľovi. Okamžite pani G. informovala a žiadala okamžité zrušenie poisťnej zmluvy, pričom po niekoľkých dňoch sa s ňou skontaktovala a povedala, že poisťnú zmluvu zrušila. Uviedla, nech si navrhovateľ uvedené rieši s pani G., ktorá nepravdivo zavádzala nielen ju, ale aj iných ľudí, ktorí mali také problémy ako ona, pričom sa jednalo o vinkuláciu. Uviedla, že má invalidný dôchodok 273 eur mesačne a iný príjem nemá a nemôže si dovoliť, aby platila takéto veci, aj keď poisťnú zmluvu podpísala.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 07.05.2015 uviedol, že skutočnosti uvádzané odporkyňou sú účelové, ako aj nepreukázané a pre nároky uvedené v žalobnom návrhu irelevantné, nakoľko navrhovateľ poskytoval odporkyni v čase od 01.10.2006 do 28.02.2007 poisťné krytie. O opodstatnenosti uplatneného nároku svedčí aj odporkyňou podpísané uznanie dlhu - dlžného poisťného vo výške 9.130,- Sk z poisťnej zmluvy č. 197315.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.05.2016 uviedol, že vinkulácia poisťného plnenia v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a.s. dohodnutá v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy o životnom poistení bola akceptovaná navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX/X zo dňa 07.08.2006. Uviedol, že navrhovateľ následne vinkulovanie z predmetnej poisťnej zmluvy v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. na základe doručenej žiadosti odporkyne zo dňa 12.08.2006 potvrdil listom zo dňa 22.08.2006. Navrhovateľ má však za to, že skutočnosť, že vinkulácia poisťného plnenia v prospech tretej osoby bola medzi poisťníkom a poisťovateľom dohodnutá, resp. samotné deklarovanie vinkulácie poisťovateľom je pre právne posúdenie nárokov uplatnených žalobným návrhom zo dňa 30.09.2009 právne irelevantná a zdôraznil, že uplatnený nárok predstavuje dlžné poisťné za obdobie od 01.10.2006 do 28.02.2007 počas ktorého poskytoval odporkyni poisťné krytie. Opätovne poukázal na skutočnosť, že odporkyňa listom zo dňa 20.11.2007 uznala istinu vo výške 9.130,- Sk (303,06 eur) formou uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, pričom odporkyňa aj začala dlh uhrádzať, avšak zaplatil iba sumu vo výške 43,15 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami účastníkov konania, s návrhom na začatie konania, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 24.07.2006, obsahom osobitných poisťných podmienok pripoistenia navrhovateľa, dotazníkom o zdravotnom stave poisteného, obsahom všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie navrhovateľa, poisťkou č.197315/1 zo dňa 07.08.2006, výzvou na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 10.01.2007, doručenkou zo dňa 31.01.2007, oznámením o zániku poistenia zo dňa 07.03.2007, výpisom účtu zo zmluvy, platobným rozkazom č.k. 6Ro/266/2009 - 22 zo dňa 25.03.2010, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 07.05.2010, uznesením o priznaní oslobodenia odporkyne od platenia súdnych poplatkov č.k. 11C/136/2010 - 45 zo dňa 21.02.2011, uznaním dlhu zo dňa 20.11.2007, žiadosťou o vinkuláciu zo dňa 22.08.2006 a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporkyňa dňa 24.07.2006 podpísala pre navrhovateľa návrh na uzavretie poisťnej zmluvy pre základné životné poistenie na poisťnú dobu 21 rokov a výšku poisťného 60,61 eur (1.826,- Sk) mesačne.

Navrhovateľ na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 24.07.2010 vydal pre odporkyňu dňa 07.08.2006 poisťku č. 197315/1 vo forme základného životného poistenia pre prípad smrti a dožitia, rozšíreného úrazového krytia a pripoistenia pre prípad poberania invalidného dôchodku na dobu 21 rokov. V poisťke bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 60,61 eur (1.826,- Sk), prvé poistné bolo splatné dňa 01.09.2006. Poisťka bola uzatvorená so začiatkom poistenia od 01.09.2006 a koniec poistenia bol dohodnutý na 31.08.2027.

Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 10.01.2007 navrhovateľ odporkyňu vyzval na uhradenie dlžného poistného za obdobie od 01.10.2006 do 31.01.2007 v sume 242,45 eur (7.304,- Sk) a poučil ju o zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade jeho nezaplatenia. Výzva bola doručená odporkyňu dňa 31.01.2007.

Oznámením o zániku poistenia zo dňa 07.03.2007 navrhovateľ oznámil odporkyňu, že poisťná zmluva č. 197315 s dátumom začiatku od 01.09.2006 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 28.02.2007 a odporkyňa je povinná uhradiť poistné v sume 303,06 eur (9.130,- Sk) do 15 dní od doručenia oznámenia.

V zmysle výpisu z účtu zmluvy č. 197315 mala odporkyňa v období od 01.09.2006 do 28.02.2007 zaplatiť poistné vo výške 363,66 eur no uhradila poistné len vo výške 103,75 eur, čím jej vznikol dlh na poistnom v sume 259,91 eur.

Z výpovede odporkyne bolo zistené, že pri návšteve syna P. X. prišla za ňou pani G., ktorej sa zdôverila s finančnými ťažkosťami a ona odporkyňu nahovorila na uzavretie poisťky s tým, že poisťovňa jej bude vinkulovať pôžičky, a že bude poisťovni platiť menej. Po tom, ako jej oznámila, že poisťovňa jej poskytne vinkuláciu, podpísala odporkyňa návrh poisťnej zmluvy s tým, že prvú platbu poistného musela zaplatiť do 1 týždňa, pričom pani G. jej dala šek a tento uhradila dňa 24.07.2006, o čom predložila súdu bankovú zloženku. Z výpovede odporkyne bolo ďalej zistené, že pani G. jej povedala všetko o vinkulácii, a keď sa po mesiaci nič nedialo a odporkyňa prestala splácať pôžičky, informovala sa priamo v poisťovni na celú vec, kde jej povedali, že poisťovňa vinkuláciu nerobí. Následne volala pani G. a žiadala ju o okamžité zrušenie poisťky. Pani G. sa odporkyňu najskôr vyhýbala, nedvíhala telefón, potom sľúbila, že poisťku zruší, pričom odporkyňa túto vec považovala za uzavretú. Keď jej z poisťovne prišla výzva na zaplatenie dlžného poistného opäť kontaktovala p. G., ktorá jej povedala, že poisťku už zrušila. Z výpovede odporkyne bolo ďalej zistené, že táto neuznáva nárok navrhovateľa v celom rozsahu, pretože si myslí, že zo strany poisťovacieho agenta navrhovateľa bola uvedená do omylu. Uznanie dlhu zo dňa 20.11.2007 podpísala s tým, že sa jej znížia splátky a čakala na vinkuláciu, následne však tieto splátky neuhradila. Všetky ostatné pôžičky, ktoré mala aj uhradila, okrem stavebnej sporiteľne. Manžel odporkyne bol taktiež nahovorený na uzavretie poisťky, zaplatili 2x sumu 19,09 eur (575,-Sk), avšak manžel odporkyne už s poisťovňou nemá žiadne problémy a poisťovňa nič od neho nepýta. Keď uzatvorila zmluvu spoliehala sa na pani G., ktorá jej prisľúbila vinkuláciu, ona však zmluvu nečítala ani všeobecné poistné podmienky a čakala, že jej z poisťovne príde oznámenie o vinkulácii, čo jej prišlo a predložila ho súdu. V predloženej oznámení je uvedený vinkulárny veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.. Z výpovede odporkyne bolo ďalej zistené, že je na invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok vo výške 275 eur mesačne, iný príjem nemá a nemá žiaden majetok. Manžel odporkyne je tiež na invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok vo výške 330 eur mesačne, bývajú spolu v rodinnom dome, ktorý patrí synovi. Mesačne platí elektriku 100 eur, za uhlie a drevo platia 500 eur každý 1 rok. Odporkyňa a jej manžel majú značné výdavky na lieky, manžel je ťažký astmatik, obaja platia mesačne 100 eur za lieky. Cestovné do L. vychádza okolo 20-30 eur mesačne, spláca pôžičky v celkovej výške 208 eur mesačne, 150 eur banke a 58 eur stavebnej sporiteľni. Pravidelne chodí na vyšetrenia do L.H., pričom každé vyšetrenie musím platiť a to 5 eur + injekcie + lieky, veľa krát jej nevystačí ani na tie lieky.

Na základe uznania dlhu zo dňa 20.11.2007 odporkyňa uznala, že uzavrela s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXX, ktorá zanikla a jej nedoplatok na poistnom tvorí čiastku 303,06 eur (9.130,- Sk). Odporkyňa ďalej uznala dlh čo do dôvodu a výšky a prehlásila, že navrhovateľovi dlžnú sumu zaplatí v 11-tich mesačných splátkach po 26,56 eur (800,- Sk) a jednej splátke vo výške po 10,95 eur počnúc dňom 25.11.2007.

Žiadosťou o vinkuláciu zo dňa 22.08.2006 navrhovateľ potvrdil vinkuláciu nárokov zo zmluvy o poistení XXXXXXXXXX (poisťka č. XXXXXX/X) odporkyne na základe zmluvy o medziúvere (príp. mimoriadnom

mediúvere) resp. stavebnom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXX/XXXX uzavretej medzi odporkyňou a Prvou stavebnou sporiteľňou a.s v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a.s., Bajkalská 30, Bratislava ako vinkulárneho veriteľa.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k dňu začiatku omeškania (01.03.2007), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola na základe návrhu na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 24.07.2006 platne uzatvorená poistná zmluva vydaním poistky č. XXXXXX/X dňa 07.08.2006 s dobou trvania poistenia 21 rokov od 01.09.2006 do 31.08.2027 a výškou mesačného poistného v sume 60,61 eur (1.826,- Sk). Súd má preukázané, že odporkyňa od 01.10.2006 neuhradila riadne splátky poistného a preto ju navrhovateľ výzvou zo dňa 10.01.2007 vyzval na zaplatenie poistného za obdobie od 01.10.2006 do 31.01.2007 v sume 242,45 eur (7.304,- Sk), pričom ju poučil o možnosti zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade jeho nezaplatenia v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručená odporkyňi dňa 31.01.2007. Súd má ďalej preukázané, že odporkyňa dlžné poistné neuhradila ani v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa a poistenie preto zaniklo dňa 28.02.2007. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na poistné do zániku poistenia v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd má preukázané, že odporkyňa mala v období od 01.09.2006 do 28.02.2007 zaplatiť poistné vo výške 363,67 eur, no uhradila poistné len vo výške 103,76 eur, čím jej vznikol dlh na poistnom v sume 259,91 eur. Odporkyňa neuhradila dlžné poistné ani po oznámení o zániku poistenia zo dňa 07.03.2007. Súd ďalej uvádza, že odporkyňa v uznaní záväzku zo dňa 20.11.2007 uznala, že uzavrela s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXX, ktorá zanikla a jej nedoplatok na poistnom tvorí ku dňu uznania čiastku 303,06 eur (9.130,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať v splátkach. Súd má teda preukázané, že odporkyňa uznala písomne svoj dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky, a preto podľa § 558 Občianskeho zákonníka dlh odporkyne voči navrhovateľovi z vyššie

uvedenej poisťnej zmluvy v čase uznania trval, a to v uznanej výške 303,06 eur (9.130,- Sk), pričom navrhovateľ si návrhom uplatňuje iba sumu 259,91 eur.

Súd sa ďalej zaoberal námietkou odporkyne, že poisťovacia agentka ju pri uzatváraní poisťnej zmluvy uviedla do omylu, keď jej tvrdila, že navrhovateľ poskytuje vinkuláciu poistenia. Súd má zo žiadosti o vinkuláciu zo dňa 22.08.2006 preukázané, že navrhovateľ potvrdil vinkulovanie z predmetnej poisťnej zmluvy vo výške poisťnej sumy 9.958,18 eur (300.000,- Sk) v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. ako vinkulárneho veriteľa. Navrhovateľ teda odporkyni vinkuláciu poskytol. Súd má však za to, že skutočnosť, že vinkulácia poisťného plnenia v prospech tretej osoby bola medzi poisťníkom a poisťovateľom dohodnutá, resp. samotné deklarovanie vinkulácie poisťovateľom je pre právne posúdenie nárokov uplatnených žalobným návrhom právne irelevantné.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 259,91 eur spolu so zákonným 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 01.03.2007 (prvý deň omeškania odporkyne s platením celého poisťného) do zaplatenia, nakoľko výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania. Diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 4,75% a dvojnásobok je preto 9,5 %.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, zohľadňujúc pritom tak osobné pomery odporkyne ako aj záujem navrhovateľa, súd dospel k záveru, že odporkyňa nie je schopná zaplatiť celú dlžnú istinu spolu s príslušenstvom naraz, preto jej povolil splátky v sume 30 eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak by niektorú zo splátok včas neuhradila, navrhovateľ má právo domáhať sa zaplatenia celého dlhu. Pri určení výšky mesačnej splátky vzal súd do úvahy sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je na invalidnom dôchodku, pričom jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 275 eur mesačne, nemá žiaden majetok, spláca pôžičky v celkovej výške 208 eur mesačne, platí za elektrinu mesačne 100 eur a spolu s manželom platia mesačne 100 eur za lieky. Jej manžel, s ktorým žije v spoločnej domácnosti je tiež na invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok vo výške 330 eur mesačne. Pri určení výšky mesačnej splátky súd vychádzal z ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej má byť dlh splatený do troch rokov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.