

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010124
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou v trestnej veci obžalovaného P. P., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2022 takto

rozhodol:

obžalovaný: P. P. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: V. A.
rodné priezvisko: P.
trvalé bydlisko: L.
adresa na doručovanie: L., Č.Q. A. XXX

je vinný, že

dňa 16.11.2021 v čase o 10:20 hod. v meste Šamorín, okres Dunajská Streda, v budove Obvodného oddelenia PZ Šamorín na ulici Bratislavskej č. 37 neoprávnene prechovával v peňaženke, okrem iného, aj poskladaný alobal s hmotnosťou 55 mg s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá obsahovala metamfetamín 68,4 % hmotnostných obsahujúci 38 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom metamfetamín je zakázaný a zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pri súčasnom zrušení - Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 0T/120/2021 zo dňa 19.11.2021 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 1.500,-- (tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad zmarenia peňažného trestu sa ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Dunajská Streda podala na tunajšom súde obžalobu na obvineného P. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe

dňa 16.11.2021 v čase o 10:20 hod. v meste Šamorín, okres Dunajská Streda, v budove Obvodného oddelenia PZ Šamorín na ulici Bratislavskej č. 37 neoprávnene prechovával v peňaženke, okrem iného, aj poskladaný alobal s hmotnosťou 55 mg s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá obsahovala metamfetamín 68,4 % hmotnostných obsahujúci 38 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom metamfetamín je zakázaný a zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok.

Súd nariadil v predmetnej trestnej veci hlavné pojednávanie na 05.09.2022, na ktoré sa obžalovaný neustanovil. Predmetné hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, po tom, čo rozhodol, že v danom prípade sú splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisnice o skoršej výpovedi obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku KaEÚ PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/14152 zo dňa 10.01.2022, zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.11.2021, oboznámením s fotodokumentáciou zo zaistenia omamnej látky v budove OO PZ Šamorín zo dňa 16.11.2021, prečítaním odpisu z registra trestov obžalovaného zo dňa 05.09.2022, prečítaním podstatného obsahu spisu Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/120/2021.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného, P. P., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 16.02.2022 vyplýva, že obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, po doručení uznesenia o vznesení obvinenia za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v plnej miere priznal a svoj skutok veľmi oľutoval.

Zo znaleckého posudky KaEÚ PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/14152 zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že stopa č. 1 obsahovala 55 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,4 % hmotnostných, 38 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok. Na predložennom stere z pravej ruky obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Zo zápisnice o vydaní věci zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že obžalovaný dobrovoľne vydal 1 ks igelitového sáčku s obsahom marihuana a 2 ks skladačky s obsahom pervitín.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 2 krát trestaný, v prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v druhom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/120/21 zo dňa 19.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2021, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.500,- EUR, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd obvinenému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný dňa 16.11.2021 neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, k čomu sa aj sám obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval. Rovnako tieto závery vyplynuli zo znaleckého posudku KaEÚ PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/14152 zo dňa 10.01.2022, zápisnice o vydaní věci zo dňa 16.11.2021 a fotodokumentácie zo zaistenia omamnej látky v budove OO PZ Šamorín zo dňa 16.11.2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd obžalovaného uznal vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe ako bol uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Dunajská Streda.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona Pritažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona Pritažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Súd môže podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona Pri povolení podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona Peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 33 1930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona Ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a pravidlá ukladania súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/120/2021 zo dňa 19.11.2021.

Za prejednávanú trestnú činnosť súd obžalovanému uložil trest podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Súd v danom prípade nepričítal obžalovanému ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia, marenie výkonu rozhodnutia súdu a skutočnosť, že vo vzťahu k tomuto odsúdeniu určoval v prejednávanom prípade súhrnný trest. V danom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere až na 36 mesiacov. Súd v danom prípade nevidel zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu alebo upustenie od potrestania. Súd však v danom prípade videl zákonné podmienky na podmienčný odklad výkonu trestu odňatia slobody, uvedené v § 49 ods. 1 Trestného zákona a určil skúšobnú dobu v zmysle § 50 ods. 1 Trestného zákona na 18 mesiacov. S prihliadnutím na všetky okolnosti, na ktoré je súd povinný pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadať, uložil súd obžalovanému podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. A v súlade so zásadami ukladania súhrnného trestu a skutočnosť, že trest uložený v rozhodnutí Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/120/2021 zo dňa 19.11.2021 považoval v spojení s trestom za prejednávanú trestnú činnosť za zákonný a spravodlivý, určil obžalovanému aj peňažný trest vo výške 1.500,- EUR s určením náhradného trestu podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, v súlade s § 61 ods. 2 Trestného zákona na 4 roky.

Takto uložený trest považoval súd za dostatočný a spravodlivý i vzhľadom na výchovu obžalovaného, individuálnu a generálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.