

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou v trestnej veci proti obvinenému T. G. na verejnom zasadnutí dňa 11. mája 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11. 4. 2016 v konaní pod č. 2Pv 376/15/5505-16 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným T. G. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

O b v i n e n ý:  
T. G., nar. X. X. XXXX. v L., trvale bytom  
Y. okres I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 26. 9. 2015 asi o 12.00 hod. za pomoci kľúča, ktorý sa nachádzal v zapalovaní, sa neoprávnene zmocnil cudzieho motorového vozidla zn. Renault Mascott 130.35, P4x2, VIN: VF656ANA000008309, modrej farby, ev. č. LM 689BL, rok výroby 2008, hodnoty 9.000,- eur, ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť Stanislav Kriššák - SKD, s.r.o., so sídlom Malužiná 104, okres Liptovský Mikuláš, ktoré ako firemný majetok bolo zaparkované v sídle firmy v Malužinej, kde obvinený následne s vozidlom vykonal jazdu bez vedomia majiteľa vozidla z obce Malužiná cez Liptovský Hrádok, do odštepného závodu Semenoles, Jochy, k. ú. Y., okres Liptovský Mikuláš, kam predmetné vozidlo zaparkoval a uzamkol cca 30 m pred administratívnou budovou závodu, pričom menovaný vykonával jazdu na predmetnom motorovom vozidle napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 zo dňa 8. 4. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 3. 5. 2014 a vykonateľnosť 3. 5. 2014, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

### **o d ō v o d n e n i e :**

#### **O d ō v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 12. 4. 2016 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 11. 4. 2016 v konaní pod č. 2Pv 376/15/5505-16 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 5. 2016 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený T. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na jeden až päť rokov, v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže stíhanej úmyselnej trestnej činnosti sa obvinený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a jeho výmera pri prevahe priťažujúcich okolností, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, ako aj dohodnutá výmera trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, sú zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

S prihladnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.