

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010129
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010129.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou v trestnej veci proti obžalovanému A. M. na hlavnom pojednávaní dňa 11. mája 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11. 5. 2016 v konaní pod č. 1 Pv 274/14/5505-47 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obžalovaným A. M. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a p o t v r d z u j e:

Obžalovaný:

A. M. X. F. Á. Š., nar. X. X. XXXX S. U. O., trvalé bydlisko Ž. XXX, P. U. O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/1/2014 z 2. 1. 2014 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky, napriek tomu

dňa 13. 4. 2014 o 01.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič motorovú štvorkolku neznámej výrobnéj značky a nezisteného evidenčného čísla po ceste č. III/018132 v obci Smrečany, okres Liptovský Mikuláš, smerom od Domu Fraňa Kráľa do obce Žiar a pri odbočovaní vpravo na miestnu komunikáciu smerom k Privatu Pod hrádzou v dôsledku zlého spôsobu jazdy došlo k prevráteniu štvorkolky a následnému pádu spolujazdkyne sediacej za obvineným Z. G., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX, ktorá utrpela drobné vnútrolebečné subarachnoidálne krvácanie (krvácanie pod pavúčnicu) vpravo čelovo-spánkovej oblasti, drobné hemoragicko-kontúzne ložisko mozgu vpravo v spánkovo temennej oblasti, minimálny plášťový vnútrolebečný subdurálny hematóm (krvný výron pod tvrdou mozgovou plenou) vpravo čelovo spánkovej oblasti, pomliaždenie hlavy s krvným výronom v mäkkých tkanivách hlavy čelovo temennej oblasti obojstranne, prasklinu temennej kosti vpravo, podvrtnutie krčnej chrbtice, malú tržnú ranu temennej oblasti vpravo asi 1 cm, pomliaždenie a krvný výron ľavého ramena s odreninou ľavého ramena asi 3 x 3 cm, pomliaždenie a odreninu oblasti HK ľavej (3 x 2 cm) a pravej (5 x 2 cm) lakt'ovej kosti, pomliaždenie a odreninu driekovo krížovej oblasti asi 30 x 2 cm, pomliaždenie a odreninu pravého kolena pred jabĺčkom asi 3 x 2 cm, pomliaždenie a natiahnutie vnútorného postranného kolenného väzu vľavo, odreninu ľavého kolena pred jabĺčkom asi 3 x 2 cm, pomliaždenie a krvný výron na ľavom stehne na vonkajšej ploche asi 20 x 2 cm, pomliaždenie s krvným výronom a opuchom pod ľavým kolenom asi 5 x 10 cm, na ktoré zranenia bola liečená a obmedzená v obvyklom spôsobe života od 13. 04. 2014 do 31. 05. 2014, pričom znaleckým prepočtom znalca z odboru zdravotníctva bolo zistené, že obvinený mal v čase jazdy najmenej 1,56 promile alkoholu v krvi,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h/ Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 18. 5. 2015 obžalobu na obvineného A. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h/ Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 5. 2016 obžalovaný a prokurátorka vyjadrili súhlas s konaním o dohode o vine a treste, preto súd v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas za účelom uzavretia dohody o vine a treste. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš predložila súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. 1 Pv 274/14/5505-47, preto súd v hlavnom pojednávaní pokračoval a túto prejednal.

Súd preskúmal písomný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. M. na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.
2. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol: áno.
3. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno.
4. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.
5. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.
6. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h/ Trestného zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.
7. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol: áno.
8. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h/ Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.
9. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obžalovaný uviedol: áno.
10. Na otázku samosudkyne obžalovanému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol: áno.

Obžalovaný A. M. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obžalovaného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov, v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktoré zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže stíhanej úmyselnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a jeho výmera pri prevahe priťažujúcich okolností, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ako aj dohodnutá výmera trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, sú zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, za súčasného uloženia ochranného

protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ich súd považuje za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.