

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205048
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814205048.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: M. Q., T.. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 103,11 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.7.2015 č. k. 11C/64/2014-81 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 31.8.2015 č. k. 11C/64/2014-99, jednohlasne takto

rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvého stupňa v znení dopĺňacieho rozsudku v jeho napadnutej časti, t.j. o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV Bratislava trovy právneho zastúpenia 84,96 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Nepriznáva žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 11C/64/2014-81 v spojení s dopĺňacím rozsudkom rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 103,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,52 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,52 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,07 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,76 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca ako postupník získal pohľadávku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorú so žalovanou mal uzavretú Zmluvu o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo plnené, ale žalovaná si svoju povinnosť platiť za využitie služieb riadne a včas neplnila. Dlh mal predstavovať 721,91 eur. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že došlo k uzavretiu Zmluvy o nájme o poskytovaní služby Magio Sat Klasik a predaju tzv. Magio boxu. Súd vyhovel nároku žalobcu na zaplatenie 103,11 eur spojených s poskytovaním služieb, ale pri nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 618,80 eur bolo konanie zastavené pre späťvzatie žaloby.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p., že súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca zaviniť späťvzatím žaloby v rozsahu zmluvnej pokuty 618,80 eur. Žaloba bola dôvodná len v rozsahu 103,11 eur,

potom žalovaná ako viac úspešná účastníčka konania má právo na náhradu trov konania. Preto okresný súd dopĺňacím rozsudkom žalovanej nepriznal náhradu trov konania, ak si túto náhradu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

O trovách vedľajšieho účastníka bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Pri telekomunikačných službách bol žalobca úspešný v rozsahu 103,11 eur, čo predstavuje 14 % úrok. Po späťvzati žaloby pri zmluvnej pokute v rozsahu 618,80 eur, tak úspech žalovanej bol v rozsahu 84 %. Úspešná žalovaná má tak právo na náhradu trov v rozsahu 72 % preukázaných trov (86-14), čo je aj úspechom vedľajšieho účastníka. Za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci je podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka priznaná náhrada trov za jeden úkon právnej pomoci 39,84 eur + režijný paušál 8,04 eur. Za dva úkony je to 95,76 eur.

Proti rozsudku okresného súdu v časti priznania trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie právny zástupca žalobcu. Vedľajší účastník vstupom do konania nepriniesol žiadny prínos vo svojich vyjadreniach. Vedľajší účastník namietal len argumentmi týkajúcimi sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej moci, nezávisle od vyjadrenia spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vyplýva to z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/54/2012 zo dňa 26.6.2012. Právnu pomoc mal poskytnúť sám vedľajší účastník, ak je založený na poskytovaní pomoci spotrebiteľom. Vstupy vedľajších účastníkov cestou právnych zástupcov sú len účelové, pričom vopred nevedia, čo je predmetom sporu. Účelom vstupu je len zisk na trovách konania. Paušálnym vstupom občianskych združení do súdnych sporov bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľov či účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka sa nenaplní účel združenia naplniť ciele pri ochrane spotrebiteľa (viď uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 5Co/375/13 zo dňa 19.6.2013).

Združenie je založené za účelom ochrany spotrebiteľa, pričom takéto združenie samé by malo poskytovať ochranu spotrebiteľom bez pomoci advokátov. Preto sú pochybnosti o účelnom vynaložení trov u vedľajšieho účastníka, ak je zastúpený advokátom. Keď vedľajší účastník vstúpil do sporu z vlastného podnetu a splnomocnil priamo zástupcu z radu advokátov, tak zo samej podstaty vedľajšieho účastníka ako združenia musí byť sám schopný konať v mene toho, na strane koho chce vstúpiť do konania.

Odvolateľ poukazuje na to, že zo strany Ministerstva hospodárstva SR sú hradené výdavky spotrebiteľských združení, pričom podporuje odbornosť spotrebiteľských združení. Prijatím dotácií zo štátnych prostriedkov a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné. Odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pričom predmetom odvolacieho konania je posúdenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní.

Dňa 9.6.2014 bola podaná žaloba týkajúca sa spotrebiteľského vzťahu, kedy žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spotrebiteľskú zmluvu o pripojení a poskytovaní služieb Magio Sat spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Pohľadávka z predmetu sporu bola neskôr postúpená zmluvou na žalobcu. Dňa 9.9.2014 súd prijal oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, pričom tento doručil súdu 22.10.2014 vyjadrenie v spore. Konštatoval, že dohoda o zmluvnej pokute je absolútne neplatná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Odvolal sa na ust. § 52 a násl. Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb. týkajúcej sa spotrebiteľského práva, pričom z fakturácie nie je jasné, za čo je požadovaná zmluvná pokuta. Navyiac, zmluvná pokuta je neprimeraná k hodnote zabezpečovaného záväzku. Zmluvné pokuty nemôžu byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, ale vyžadujú osobitnú písomnú formu s podpisom. Navyiac, ustanovenia o zmluvnej pokute sú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Obč. zákonníka. Navyiac, zmluvný vzťah zanikol a nebolo preukázané, ako došlo k zániku zmluvného vzťahu. Nie je uvedené, ktoré zmluvné podmienky konkrétne žalovaná porušila a s akým porušením zmluvných podmienok je spojené platenie pokuty. Dodatočne sa namieta dojednávanie zmluvnej pokuty v cenových výmeroch. Všetky tieto vyjadrenia vedľajšieho účastníka znamenajú právny rozpor zmluvných podmienok týkajúcich sa platenia zmluvnej pokuty. Obrana spotrebiteľa pri zmluvnej

pokute je účelne vynaložená, týka sa právneho zhodnotenia nároku žalobcu na platenie zmluvnej pokuty, kde s týmito závermi na platenie zmluvnej pokuty súhlasí aj odvolací súd. Preto odvolací súd považuje vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v konaní za účelné bránenie práv spotrebiteľa, za ktoré je potrebné priznať náhradu trov konania.

O náhrade trov konania pojednáva vyhláška č. 655/2004 Z.z., pričom pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné využiť ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Z pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie 721,91 eur bol žalobca úspešný len v rozsahu 103,11 eur. Úspech žalobcu predstavuje 14,3 % a úspech žalovanej 85,7 %. Rozdiel predstavuje náhradu 71,4 % preukázaných trov. Pri hodnote sporu z pôvodne 721,19 eur, je jeden úkon právnej pomoci vo výške 51,49 eur + 8,04 eur režijný paušál. Za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby tak je odplata 118,98 eur. Pri násobení úspešnosťou 71,4 % odplata na trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v rozsahu 84,96 eur. Preto krajský súd mení rozhodnutie súdu prvého stupňa o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi len na sumu 84,96 eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže žalovaná ani vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania nežiadali, preto viac úspešnej žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.