

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214233283
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214233283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd H. II sudkyňou Z.. M. S. vo veci žalobcu T. poisťovňa, a.s. H. XX, G., F.: XX XXX XXX, zastúpená advokátom S.. S. I., so sídlom S. 9, G. proti žalovanému Y. V., nar. XX.X.XXXX, Z. trieda XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

L. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% z dlžnej sumy ročne od XX. 4. XXXX až do zaplatenia, všetko do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

L. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur, všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

L. zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% z dlžnej sumy ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia, ktorú pohľadávku uplatňoval ako poisťné neuhradené žalovaným z poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa XX.X.XXXX.

K. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa zák. č. XXX/XXXX Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a vzťahovala sa na vozidlo zn. Q. M. I. T K. za ročné poisťné obdobie so začiatkom poistenia XX.X.XXXX, bol žalovaný povinný uhrádzať v štvrťročných splátkach vo výške XX,XX eur. K. zmluva zanikla dňa XX.X.XXXX z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote od splatnosti poisťného. L. poisťné za obdobie od XX.X.XXXX do zániku poisťného vo výške XX,XX eur neuhradil.

-2- XXXC XX/XXXX-XX

L. sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto súd konal a rozhodol bez jeho súčinnosti podľa § 101 ods. X O.s.p.

K. ust. § 788 Q.. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. N. poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Q. predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie). (§789 ods.X Q.. zák.).

K. na uzavretie poisťnej zmluvy vyplýva z ust. § 3 zák. č. XXX/XX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, podľa ktorého povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca. V prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak. Q., na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Q., na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie N. republiky.

D. a obsah zmluvného vzťahu účastníkov konania bol dokumentovaný kópiou poisťnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Q. M. I. T rok výroby XXXX, a všeobecnými poisťnými podmienkami. L. bola uzavretá dňa XX.X.XXXX. K. za ročné poisťné obdobie malo byť uhrádzané v štvrtročných splátkach vo výške XX,XX eur. K. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, poisťným obdobím bolo obdobie jedného roka. V zmysle čl. X všeobecných poisťných podmienok, ak poisťné malo byť uhrádzané v štvrtročných splátkach, celé poisťné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného. K. výpisu z účtu poisťenca, žalovaný uhradil poisťné za obdobie od XX.X.XXXX, poisťné za ďalšie obdobie uhradené nebolo.

V zmysle § 9 ods. X zák. č. XXX/XX Z. z. poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. K. zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

-3-

XXC XX/XXXX-XX

K. XX ods. XX zák. č. XXX/XX Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

K. ust. § 11 ods. XX zák. č. XXX/XX Z.z. poisťnú zmluvu na to isté poisťné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa.

V zmysle § 9 ods. X zák. č. XXX/XX poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak nebola dohodnutá dlhšia lehota.

L. neuhradil poisťné splatné dňa XX.X.XXXX.

V poisťnej zmluve ani vo všeobecných poisťných podmienkach dlhšia lehota na zánik poistenia medzi zmluvnými stranami dohodnutá nebola, teda k zániku poistenia došlo ku dňu XX.X.XXXX. Do uvedeného obdobia existoval medzi zmluvnými stranami poisťný vzťah, z titulu čoho vzniká poisťovateľovi nárok na zaplatenie poisťného. Za čas od XX.X.XXXX do XX. XX.X.XXXX zodpovedá dlžné poisťné sume XX,XX eur (štvrtročná splátka XX,XX eur x X a pomerná časť z tejto splátky XX,XX eur za obdobie do zániku poistenia tj do XX.X.XXXX).

J. žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného plnenia, žalobcovi vznikol tiež nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. X,X Q.. zák., v zmysle ktorého, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo tiež na úroky z omeškania. I. úrokov z omeškania upravuje nariadenie vlády č. XX/XX Z. z., ktoré v znení účinnom do XX. 1. XXXX, stanovovalo, že výška úrokov z omeškania zodpovedá základnej úrokovej sadzbe D. U. G. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o X percentuálnych bodov. L. je v omeškaní s úhradou poisťného od XX.X. XXXX. V danom prípade úroky z omeškania činia X,XX% ročne (X,XX % + X%).

I. o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p., v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. Y. konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) á XX,XX eur, paušálna náhrada hotových výdavkov X x 8,04 eur , 20 % DPH vo výške 9,86 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

-4-

18C 39/2016-40

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.