

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201037
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615201037.6

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľky: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: T. K., B.. XX.XX.XXXX, X. L. W.Š. XXX/XX, O., právne zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Šimunym, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, o zaplatenie 856,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 51 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2015, sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplatenia sumy 856,72 eur s príslušenstvom, titulom regresu za vyplatenú náhradu škody spôsobenú pri dopravnej nehode. V podanom návrhu uviedla, že dňa 22.08.2012 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. C. P. Q.: O., ktoré v čase nehody viedol odporca. Pri nehode došlo k poškodeniu oplotenia na rodinnom dome L. P., C. T. XX, O.. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľka vyplatila poškodenému L. P. náhradu škody vo výške 694,28 eur a následne aj 856,72 eur, pričom poisťnú udalosť likvidovala pod č. 9557499567. V čase poisťnej udalosti bol odporcovi nameraný v krvi alkohol 0,86 mg/l. Na základe tejto skutočnosti si navrhovateľka s poukazom na § 12 ods. 2 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnila voči odporcovi najskôr sumu 694,28 eur a následne sumu 856,72 eur. Odporca na základe písomného uznania dlhu splácal sumu 694,28 eur, avšak sumu 856,72 eur uhradiť odmietol. Navrhovateľka dňa 19.03.2013 zaslala odporcovi list, že trvá na zaplatení aj zvyšku nároku, ktorý list odporca prevzal 25.03.2013. Navrhovateľka si preto uplatnila aj úroky z omeškania od 05.04.2013 t.j. po uplynutí lehoty 10 dní od doručenia výzvy.

Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 11.03.2015 platobný rozkaz č.k. 8C/100/2015 -27 ktorým vyhovel podanému návrhu. V dôsledku včas podaného odporu odporcom bol uvedený platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporca v podanom odpore uviedol, že dňa 15.11.2012 uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči navrhovateľke vo výške 694,28 eur, ktorá suma predstavovala skutočnú výšku škody na základe výpočtu výšky plnenia z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXX. Uvedenú sumu odporca aj riadne zaplatil. Dňa 28.12.2012 však navrhovateľka vypracovala výpočet výšky plnenia z predmetnej poisťnej udalosti vo výške 856,72 eur, ktorú sumu odporca neuznáva, nakoľko bola vyčíslená dodatočne, rukou dopísaným textom pod faktúrou č. 2012020, VS 2012020 vystavená H. V. - H. U., IČO: 36 883 573, s miestom podnikania C. T. XX/XX O.. Z takto vyčíslenej sumy podľa odporcu nie je zrejmé, aké množstvo a aký

materiál bol použitý na opravu zburaného oplotenia a na základe akých údajov bola vypočítaná suma za vykonanú prácu vo výške 1 300 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vyjadreniami účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody ako aj oznámenia o vzniku škodovej udalosti z poistenia majetku č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, a medzi účastníkmi bolo zároveň nesporné, že dňa 22.08.2012 odporca ako vodič spôsobil dopravnú nehodu, keď v čase o 02:33 hodine viedol vozidlo C. P., Q.: O. P. C. O., kde narazil do oplotenia rodinného domu č. 37. Pri tejto nehode bol odporcovi ako vodičovi motorového vozidla dychovou skúškou zistený alkohol 0,86 mg/l.

Z poisťnej zmluvy č. 6568453202 súd zistil, že predmetné motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u navrhovateľky.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.12.2012 (č.l. 6) súd zistil, že navrhovateľka oznámila poškodenému Petrovi Vaňovi, že z predmetnej poisťnej udalosti po ukončení šetrenia, mu poukazuje poistné plnenie na základe predložených dokladov vo výške 694,28 eur. Ďalším oznámením o poistnom plnení z rovnakého dňa t.j. 28.12.2012 s rovnakým číslom poisťnej udalosti t.j. XXXXXXXXXXXX (č.l. 8) navrhovateľka oznámila poškodenému L. P., že po ukončení šetrenia poisťnej udalosti mu poskytuje plnenie vo výške 856,72 eur, ktoré tu však nie je bližšie žiadnym spôsobom špecifikované.

Z návrhu na uplatnenie regresu z predmetnej poisťnej udalosti zo dňa 26.09.2012 (č.l. 11) vyplýva, že likvidátor navrhol uplatniť regres voči odporcovi v sume 694,28 eur.

Z návrhu na uplatnenie regresu poisťnej udalosti k č. 9557499567 zo dňa 07.01.2013 (č.l. 10) ktorý bol teda vypracovaný až po ukončení šetrenia predmetnej poisťnej udalosti súd zistil, že likvidátor v ňom navrhol uplatniť regres voči odporcovi, pričom výška náhrady škody činí 100% t.j. sumu 856,72 eur.

Z odporcom predloženého oznámenia navrhovateľky o poistnom plnení zo dňa 27.09.2012 (č.l. 114) vyplýva, že navrhovateľka poškodenému L. P. oznámila, že dňa 26.09.2012 ukončila šetrenie poisťnej udalosti - poškodenie oplotenia nárazom motorového vozidla, faktúra č. 2012020 a v tomto vyjadrení skonštatovala neprimerané náklady na opravu - riešené na základe rozpočtového programu ODIS. Navrhovateľka zároveň v tomto oznámení oznámila poškodenému L. P., že plnenie mu poukazuje vo výške 694,28 eur.

Zároveň navrhovateľka k návrhu pripojila faktúru č. 2012020 zo dňa 12.09.2012, splatnú 26.09.2012, t.j. pred návrhom regresu vo výške 856,72 eur (z č.l. 10) z ktorej vyplýva, že dodávateľ H. V. - H. U., N. XX XX XXXX vyúčtoval poškodenému L. P. za opravu zburaného oplotenia sumu 1 633,34 eur. Podľa pripojenej pečiatky navrhovateľky jej bola táto faktúra doručená dňa 19.09.2012.

Z písomného uznania pohľadávky zo dňa 15.11.2012, súd zistil, že odporca písomne voči navrhovateľke uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok v sume 694,28 eur, ktorý predstavuje uplatňovanú regresnú náhradu v zmysle § 12 ods. 2, písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a zároveň sa zaviazal túto sumu splatiť navrhovateľke v splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci, s tým že prvá splátka bola splatná 25.11.2012 vo výške 54,28 eur a následne 8 splátok po 80 eur.

Písomným podaním zo dňa 11.01.2013, ktoré bolo navrhovateľke doručené 18.01.2013 (č.l. 21) odporca oznámil navrhovateľke, že nesúhlasí s jej výzvou o doplatenie sumy 856,72 eur ako dolikvidácie škody, ktorú spôsobil pri predmetnej dopravnej nehode. Poukázal na to, že na základe obhliadky navrhovateľky sa dohodli na tom, že jej bude splácať škodu vo výške 694,28 eur, ktorú akceptuje. Poškodený plot si odfotil, zistil, že poškodených bolo cca 2,5 - 3 m plotu, avšak po ukončení prác zistil, že poškodený si dal opraviť cca 7 m plotu, čo je neadekvátne s poškodenou časťou. Zároveň uviedol, že mu nie je zrejmé, na základe čoho navrhovateľka robila obhliadku, keď tá prvá predstavovala sumu 694,28 eur.

Na uvedené podanie odporcu reagovala navrhovateľka písomnou odpoveďou zo dňa 19.03.2013 (č.l. 22) v ktorej oznámila odporcovi, že po prešetrení predmetného regresu na svojej pohľadávke trvá a

vyzvala odporcu na zaplatenie nároku 856,72 eur vo výške dolikvidácie do 10 dní od doručenia tohto listu.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení doručenom súdu 07.04.2015 uviedla, že pôvodne vyplatila poškodenému L. P. za poškodenie oplotenia dňa 28.09.2012 sumu 694,28 eur a to na základe prehľadu rozpočtových nákladov, ktoré vypracovala. Poškodený L. P. však predložil faktúru č. 2012020 v ktorej sú vyúčtované náklady za opravu poškodeného oplotenia vo výške 1 333,34 eur súčasťou ktorej sú i krycí list rozpočtu, rekapitulácia rozpočtu a rozpočet s výkazom výmer. Na základe uvedenej skutočnosti a doohliadky zo dňa 06.11.2012 bola vykonaná dolikvidácia a poškodenému bola vyplatená skutočná výška škody s doplatkom 856,72 eur.

Navrhovateľka, ani po opakovanej výzve súdu, nepredložila svoj spisový materiál týkajúci sa likvidácie, vrátane dolikvidácie predmetnej poisťovnej udalosti a na posledné pojednávanie vo veci dňa 12.05.2016 sa bez ospravedlnenia nedostavila.

Odporca uviedol, že pôvodnú výšku škody, ktorú si navrhovateľka voči nemu uplatnila vo výške 694,28 eur, ktorú aj písomne uznal, navrhovateľke aj riadne splatil. Túto skutočnosť navrhovateľka ani nerozporovala. Medzi účastníkmi však bola sporná dôvodnosť navýšenia tejto škody o ďalšiu sumu 856,72 eur. Navrhovateľka nereagovala na viaceré jeho výzvy, aby ozrejmila ako dospela k navýšeniu tejto škody, keďže napr. odvoz suťe v objeme 40 ton považuje za absolútne neprimeraný, keďže podľa jeho zistení sa jedná o objem odpadu po zbúraní staršieho domu, nie za cca 8 m poškodeného plota. Je teda potrebné skúmať, či poškodeným uplatnený rozsah poškodenia plota, je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

Podľa 12 ods. 2, písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno v spore, keď nepreukázala dôvodnosť navýšenia poistného plnenia o sumu 856,72 eur, ktoré vyplatila poškodenému ako náhradu škody spôsobenú odporcom dňa 22.08.2012. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, teda predovšetkým musí ísť o nároky preukázané.

Z predložených listinných dôkazov však vyplýva, že samotná navrhovateľka svojím oznámením zo dňa 27.09.2012 (č.l. 114) poškodenému oznámila, že uplatnené náklady považuje za neprimerané, pričom toto oznámenie bolo vyhotovené až po tom, čo už bola navrhovateľke predložená aj vyššie špecifikovaná faktúra vystavená H. V. H. U., ktorá bola (podľa č.l. 12), doručená navrhovateľke dňa 19.09.2012. Následne si však navrhovateľka (potom čo predložila odporcovi na podpis uznanie nároku vo výške 694,28 eur) , bez bližšieho objasnenia a zdôvodnenia voči odporcovi uplatnila navýšenie regresu o sumu 856,72 eur. Dôvodnosť tohto navýšenia však navrhovateľka v rámci tohto konania nepreukázala, keď okrem iného ani po opakovanej výzve súdu nepredložila jej spisový materiál týkajúci sa predmetnej poisťovnej udalosti, pričom vo svojom vyjadrení zo dňa 27.09.2012 sama konštatovala neprimeranosť uplatnených nákladov. V konaní tak zároveň nebola preukázaná príčinná súvislosť vyplateného poistného plnenia so škodovou udalosťou zavinenou odporcom, ako jeden zo základných predpokladov na náhradu škody. Súd preto podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná

a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1, 2 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 51 eur, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu.

Súd nepriznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko ich vyčíslenie nebolo súdu doručené v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní po vyhlásení rozsudku v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. Rozsudok bol vyhlásený dňa 12.05.2016 (za účasti právneho zástupcu odporcu); lehota troch pracovných dní na vyčíslenie trov právneho zastúpenia tak uplynula 17.05.2016. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia odporcu bolo súdu doručené až 25.05.2016. Súd preto priznal odporcovi iba náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za odpor, keď iné trovy (okrem trov právneho zastúpenia) mu z obsahu spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.