

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/294/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202635  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202635.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, A. E., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: JUDr. Michal Sovič, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 134,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 129,31 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 7.12.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.5.2015 upravenou podaním doručeným súdu dňa 22.10.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 129,31 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 129,31 eur od 7.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a žalobcu založenom zmluvou o pripojení.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 7C/294/2015 zo dňa 12.11.2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/294/2014 zo dňa 11.2.2016 pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/294/2015 zo dňa 22.12.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.5.2016.

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 6.7.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6388470. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Zo žalobcom predložených faktúr č. 5171388988 zo dňa 22.7.2012, č. 5174866229 zo dňa 22.8.2012, č. 5174864408 zo dňa 22.8.2012 a č. 5178371318 zo dňa 22.9.2012 bolo zistené, že žalobca nimi žalovanému titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, poplatkov za upomienku a odpojenie a vyúčtoval sumu, ktorá je spolu vo výške 134,62 eur, ktorú žalovaný nezaplatil. Žalobca si tak túto dlžnú sumu uplatnil podanou žalobou. Následne na výzvu súdu žalobca v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. súhlasil s vydaním platobného rozkazu bez uplatnenia nárokov z faktúr č. 5174864408 zo dňa 22.8.2012 a č. 5178371318 zo dňa 22.9.2012, teda nároku na poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur a poplatku za odpojenie vo výške 3,98 eur s DPH. Žalobca pred podaním žaloby pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatky za obdobie 2012/07 - 2013/09 najneskôr do 6.12.2012. Žalovaný však túto dlžnú sumu za telekomunikačné služby nezaplatil, žalobca si preto podanou žalobou uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dodatočnej lehote na plnenie.

Predmetom konania po súhlase žalobcu s úpravou petitu je zaplatenie sumy 129,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.12.2012 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatky zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6388470 zo dňa 6.7.2012, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorá je upravená v zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom svojím charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil. Poskytol žalovanému v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Spolu cena žalovaným využitých a jemu vyúčtovaných telekomunikačných služieb za obdobie mesiacov 07/2012 až 09/2012 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 129,31 eur. Cena služieb nebola žalovaným uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný nesplnil v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 129,31 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti, keďže žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil dostal sa do omeškania. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 129,31 eur od 7.12.2012 do zaplatenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote do 6.12.2012, čím poskytol žalovanému dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená v jednotlivých faktúrach. Žalovaný sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za telekomunikačné služby v sume 129,31 eur v omeškaní dňa 7.12.2012. Žalobca má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 129,31 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 7.12.2012 bola vo výške 0,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,98 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba doručená súdu dňa 23.12.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,39 eur v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 49,98 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň

z pridanej hodnoty vo výške 10,- eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur .

Trovy konania spolu vo výške 76,48 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia