

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/229/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205552  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515205552.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, Bratislava, právne zastúpeného: Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému: neb. E. Z., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX. naposledy bytom A. X, v konaní o zaplatenie 74,66 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 4C/229/2015-16 zo dňa 9.2.2016.

II. Súd z a s t a v u j e konanie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

V. Súd u k l a d á prevádzkovateľovi centrálneho systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil žalobcovi sumu vo výške 9,80 eur.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 74,66 eur, úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 74,66 eur od 4.6.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dňa 9.2.2016 súd vydal platobný rozkaz č.k. 4C/229/2015-16. Dňa 17.2.2016 sa súdu zásielka s platobným rozkazom adresovaná žalovanej vrátila s poznámkou poštového doručovateľa adresát zomrel. Následne súd šetrením v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaná zomrela ešte pred podaním samotnej žaloby na súd dňa 5.2.2014, pričom dedičské konanie, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 1D/33/2014, Dnot 51/2014 bolo zastavené s poukazom na § 175h ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že nebohá žalovaná nevlastnila žiaden majetok.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 OZ spôsobilosť občana mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 OZ smrťou fyzickej osoby spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Žalovaná smrťou stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť byť účastníkom konania ešte pred začatím konania a teda ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Z uvedeného dôvodu súd zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže súd konanie zastavil, zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur bolo potrebné vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov krátený o 6,70 eur. Súd tak vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

Žalobcovi bude krátený súdny poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.