

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206076
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314206076.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. B., L. XX.XX.XXXX, L. J. Č. XXX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 2745,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 893,43 Eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 893,43 Eur počnúc dňom 12.8.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2745,93 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.8.2011 do 11.8.2013 vo výške 61,62 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 2745,93 Eur od 12.8.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 5.3.2009 Zmluvu č. 223412723, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spíňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2938,36 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2207,41 Eur, riadneho úroku 538,52 Eur, úroku z omeškania 135,62 Eur a ostatného príslušenstva 56,81 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 56,81 Eur predstavujúcu ostatné

príslušenstvo a poplatky a sumu 135,62 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1700,00 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 30,24 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2011 do 20.2.2019 v počte 91 a celkovej výške 2745,93 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.2.2019 sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 91 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 2745,93 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky).

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 23.9.2014 pod č.k. 9Ro/296/2013-39. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením OS Levice zo dňa 12.2.2015 pod č.k. 9Ro/296/2014-47 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcemu sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 29.10.2015 pod č.k. 7C/195/2015-54.

Okresný súd Levice dňa 11.5.2016 v predmetnej veci vyhlásil rozsudok v zmysle § 156 ods. 2 O.s.p.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0223412723 zo dňa 5.3.2009 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1700,00 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 30,24 Eur (911,01 Sk) s periodicitou splátok mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.4.2009 a konečná splatnosť úveru na deň 20.2.2019. Druh úveru bol spotrebný - bezúčelový. Výška úrokovej sadzby bola 15,60 % p.a. v deň uzatvorenia Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov 20,45 %, priemerná hodnota RPMN 17,91 %, poplatok za správu úveru bol 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne. Splatnosť úrokov bola mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zároveň v čl. II. bod 2 predmetnej zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“).

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 súd zistil, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal vo vzťahu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere s odporcom, čo vyplynulo z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je riadne špecifikované, že bola postúpená na navrhovateľa pohľadávka z úveru poskytnutého odporcovi, pričom bola postúpená pohľadávka vo výške 2938,36 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 9.7.2013 zaslal odporcovi Oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom mu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá vznikla z úveru č. 223412723 na navrhovateľa a to vo výške 2938,36 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.7.2013 vyzval k úhrade pohľadávky vo výške 3099,67 Eur a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uhradenie pohľadávky žiadal najneskôr do 3.8.2013. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 11.8.2013.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1-3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (I) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúcim. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písmena i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa písmena k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/ b/ d/ až j/ k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, OZ (v znení účinnom k 5.3.2009) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (5.3.2009). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Ob. zák.), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Súd teda najskôr zisťoval, či zmluva o splátkovom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z.

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako i náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) a to správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov.

V úverovej zmluve sa uvádza, že odporca sa zaväzuje výšku úveru splácať v mesačných splátkach po 30,24 Eur, v počte splátok 119 a to pri poskytnutí výšky úveru 1700 Eur. Súd je toho názoru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľom úvere absentuje povinný údaj uvedený v § 4 ods. 2 písm. i), pretože v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a teda nepostačuje, ak je uvedená suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 6.8.2013 sp.zn. 9Co/401/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.11.2014 sp.zn. 7Co/220/2014, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.12.2014 sp.zn. 8Co/549/2014. V zmluve nie je riadne uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve sa uvádza výška RPMN 20,45 %, avšak v čase poskytnutia úveru vo výške 1700 Eur výška RPMN predstavovala 19,04 %. Odporca pri poskytnutí úveru vo výške 1700 Eur, jeho splácania v 119 splátkach po 30,24 Eur mesačne by uhradil 3598,56 Eur.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 4 ods. 3 poslednej vety cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej výške 1700 Eur. V zmysle prehľadu platieb č.l. 59 i podania navrhovateľa zo dňa 3.2.2016 (č.l. 79), odporca uhradil celkovo na splatenie úveru sumu 806,57 Eur. Poslednú splátku odporca uhradil dňa 20.4.2011. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatenej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odpočítaní odporcom realizovaných platieb. Z titulu nesplatenej istiny úveru tak súd priznal navrhovateľovi 893,43 Eur (celková istina úveru 1700 Eur mínus celkové platby 806,57 Eur) a vo zvyšku podaný návrh zamietol a to i v časti súvisiaceho príslušenstva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 893,43 Eur počnúc dňom 12.8.2013 až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (12.8.2013) určená vo výške 0,5 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a to vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 11.5.2016