

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225615  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313225615.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Q. T., N.. X.X.XXXX, N. A. R., K. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 4 290 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 290 Eur od 15.12.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 4 290 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške **257** Eur na súdnom poplatku a vo výške 3,30 Eur na nákladoch konania, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu **4** 290,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 15.12.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že odporca spôsobil dňa 19.9.2010 3.50 hod. motorovým vozidlom zn. Škoda Favorit, ev.č. R.-XXX P. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. W. XXX Z.. Č.. R.-XXX E., ktorého majiteľom je p. W. A.. Za spôsobenú škodu uhradili z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému sumu 4 290,00 Eur dňa 6.10.2011 a sumu 569,11 Eur zdravotnej poisťovni Union, a.s. dňa 5.10.2011 (úhrada za zdravotnú starostlivosť zranenej R. K.). Suma 569,11 Eur bola poisťovni Union, a.s. priznaná v trestnom konaní č.k. 3T/81/2011 a teda nie je predmetom tohto konania (úhradou prešlo právo na navrhovateľa v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka a v tejto časti bude vedená exekúcia). Voči odporcovi si uplatňujú postih v zmysle § 12 ods. 2 písm. a), zákona č. 381/2001 Z.z. za poistnú udalosť spôsobenú pod vplyvom alkoholu (0,78 mg/l = 1,63 promile) vo výške 4 290,00 Eur. Okrem toho svoj postihový nárok opierajú o skutočnosť, že odporca viedol motorové vozidlo bez toho, aby bol držiteľom predpísaného vodičského oprávnenia, čo v zmysle § 12 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. tiež oprávňuje poistiteľa na náhradu celého plnenia. Odporca na povinnosť zaplatenia bol upozornený výzvami zo dňa 6.10.2011 a 8.12.2011, avšak pohľadávku neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 19.3.2014 pod č.k. 7Ro/734/2013-22. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 11.3.2015 pod č.k. 7Ro/734/2013-42 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením zo dňa 3.11.2015 pod č.k. 7C/296/2015-52.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 11.5.2016 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti na základe podaného žalobného návrhu, zaslaných listinných dôkazov. Opatrovník odporcu neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 13.5.2011 pod č.k. 3T/81/2011-81 uznaný vinným, že dňa 19.9.2010 v čase o 03.50 hod. na ceste III/05153 v obci Jur nad Hronom viedol, napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol pod vplyvom alkoholu, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, Z.: R.-XXX P., patriace V. K., N.. X.XX.XXXX, pričom pri prejazde pravotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, svojim schopnostiam a ďalším okolnostiam, ktoré mohol predvídať, prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s osobným motorovým vozidlom zn. W. XXX, Z.: R.-XXX E., W. W. A., N.. XX.X.XXXX, v dôsledku čoho utrpela spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit R. K., N.. XX.X.XXXX pomliaždenia hrudníka a pravého predkolenia s dobou liečenia v trvaní 18 dní, na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 607 vznikla škoda v sume 4290 Eur a na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit vznikla škoda v sume najmenej 700 Eur a pri následnej kontrole hliadkou polície bolo obvinenému nameraných 0,78 mg/l alkoholu dychu. Okrem uloženia trestu odňatia slobody bol zaviazaný odporca ako obvinený nahradit' poškodenej Union zdravotnej poisťovni spôsobenú škodu vo výške 569,11 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dnom 16.9.2011.

Poškodený W. A. dňa 21.9.2010 u navrhovateľa zahlásil škodovú udalosť a vyplnil príslušné tlačivo z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 23.9.2010 tlačivo vyplnil a podpísal „Hlásenie škodovej udalosti pre poisteného“ i Marek Kocian, ktorého vozidlom Z.: R.-XXX P. bola odporcom spôsobená dopravná nehoda, škodová udalosť.

Navrhovateľ dňa 28.9.2010 uskutočnil výpočet hodnoty vozidla a výšky škody. Výšku škody na poistné plnenie stanovil v sume 4 290,00 Eur.

Podaním zo dňa 5.10.2011 navrhovateľ oznámil W. A., že v nasledujúcich dňoch z povinného zmluvného poistenia poukážu náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 4 290,00 Eur. Uviedli, že kalkulované náklady na opravu vozidla boli vyššie ako všeobecná hodnota vozidla v čase poistnej udalosti a preto likvidovali škodu na vozidle ako totálnu škodu nasledovne: všeobecná hodnota vozidla v čase udalosti: 5 270,00 Eur; hodnota použiteľných zvyškov 980,00 Eur; náhrada skutočnej škody: 4 290,00 Eur. Hodnota použiteľných zvyškov vozidla bola stanovená trhom a je konečná z pohľadu poisťovateľa.

Podaním zo dňa 6.10.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhradu 4 290,00 Eur do 15 dní od obdržania tohto listu. Upovedomil ho, že mu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) c) zák. č. 381/2001 Z.z. vznikol voči nemu postih vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia a to v dôsledku, že škodu spôsobil pod vplyvom návykovej látky a zároveň viedol vozidlo bez vodičského oprávnenia.

Navrhovateľ dňa 8.12.2011 zaslal odporcovi list ako posledný pokus o mimosúdnu pokonávku, keďže z jeho strany nevidovali úhradu pohľadávky vo výške 4859,11 Eur. Odporca prevzal podanie dňa 14.12.2011. Do toho času žalovanú pohľadávku neuhradil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Navrhovateľ podaný návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 4290 Eur od 15.12.2011 do zaplatenia zobrať späť pred prvým pojednávaním, preto súd ďalšie konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Obč. zák. pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zák., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 813 ods. 2 Obč. zák., ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (účinný ku dňu 19.9.2010) poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak písm. a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, písm. c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že odporca viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit EČ: LV-422 AN, s ktorým dňa 19.9.2010 spôsobil dopravnú nehodu, za čo bol aj odsúdený trestným rozkazom OS Levice zo dňa 13.5.2011 pod č.k. 3T 81/2011-81. Navrhovateľ spôsobenú škodu z dopravnej nehody uhradil z titulu zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému W. A. vo výške 4290 Eur dňa 6.10.2011. Odporca pri dopravnej nehode porušil povinnosti vodiča v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestovnej premávke, vodič nesmie písm. a) - viesť motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia, písm. b) použiť počas vedenia vozidla alkohol alebo návykovú látku. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ má nárok na náhradu celého plnenia a preto súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd v danom prípade nezhliadol možnosť použitia ust. § 450 Obč. zák. ako dôvod hodný osobitného zreteľa na zníženie náhrady škody a to v dôsledku ako ku poistnej udalosti došlo.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 257 Eur a na nákladoch konania 3,30 Eur (poštovné).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 11.5.2016