

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010213
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010213.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2016 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. W. F. N. U. Y. F. , I.. XX. X. XXXX O. T. - O.Ĥ.F., Z. E., K. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Košice

je vinný že

1. dňa 15. 8. 2015 asi o 20.00 hod prišiel do nákupného centra TESCO v Humennom, odkiaľ z predajnej plochy odcudzil 1 ks čokolády v hodnote 3,99 eur, 1 tyčinku Crazy Nuts v hodnote 0,65 eur a 1 ks instantnej polievky v hodnote 0,50 eur, ktoré odcudzené veci si vložil do vreciek a s týmito prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Bratislava škodu vo výške 5,23 eur,

2. dňa 17. 8. 2015 asi o 12.05 hod prišiel do nákupného centra TESCO v Humennom, odkiaľ z predajnej plochy zobral a odcudzil 1 ks závin v hodnote 1,49 eur, 1 ks parenice v hodnote 0,85 eur, 1 ks Nivea cream v hodnote 5,79 eur, 1 ks Francúzskej nátierky v hodnote 0,89 eur, 1 ks Sojakrem v hodnote 0,89 eur, 1 ks Tesco parenica v hodnote 0,85 eur, 1 ks CHCH Melody pops v hodnote 0,44 eur, 1 ks Picnic s kuracím mäsom v hodnote 0,69 eur, 1 ks Coc poch. v hodnote 2,79 eur, 1 ks friskidental v hodnote 0,99 eur, pričom tento tovar si vložil do vreciek s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR , a. s. Bratislava spôsobil škodu 15,67 eur,

3. dňa 22. 8. 2015 asi o 06.20 hod prišiel do nákupného centra TESCO v Humennom, kde z predajnej plochy zobral a odcudzil 1 ks Čaba klobásy v hodnote 2,19 eur, 2 ks Bambino črievko v hodnote 1,98 eur a 1 ks Aviril krém na zapareniny v hodnote 1,69 eur, ktorý tovar si vložil do vreciek a s týmto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Bratislava škodu vo výške 5,86 eur,

takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 28. 9. 2014 bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur, nezaplattená na mieste, ako to vyplýva z čísla pokutového bloku 17016458 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zn. XT/XX/XX z 26. 1. 2015, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa, bol uznaný a vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bo za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného podľa § 42 Tr. por. vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 3T/8/2016 zo dňa 17. 2. 2016.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania, samosudca v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za mladistvého obžalovaného. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.