

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/311/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213949
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8313213949.16

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky R. E., trvale bytom Q. V. A., Q.. V. XXX/XX, t.č. bytom Q. V. A., O. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. slobody 12, Humenné, o návrhu otca S.. R. E., trvale bytom Q. V. A., Q.. V. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** štátu náhradu trov tohto konania.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 02.10.2013 na súd návrh, ktorým navrhol, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 12.09.2012 sp.zn. 17C/117/2011 a zveril mal. K. a mal. R. do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku prispievať na výživu mal. K. po 50,-- eur mesačne a na výživu mal. R. po 40,-- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a upravil styk matky s maloletými deťmi. Tento návrh na pojednávaní dňa 22.01.2014 vzal späť a navrhol konanie zastaviť a navrhol, aby súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, aby sa výživné zo strany rodičov pre maloleté deti neurčovalo a aby bolo rozhodnuté, že cez vianočné sviatky a veľkonočné sviatky nebude platiť striedavá osobná starostlivosť, ale bude upravený styk rodičov s maloletými deťmi.

Na pojednávaní dňa 26.08.2014 otec detí vzal návrh na zverenie mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov späť a rovnako aj návrh ohľadne neurčovania výživného pre mal. R. v prípade zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

Na pojednávaní dňa 16.10.2014 otec maloletých detí opätovne navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti aj mal. K. E. a rozhodnúť, že výživné zo strany rodičov sa pri striedavej osobnej starostlivosti pre maloleté deti neurčuje.

Na pojednávaní dňa 11.05.2016 otec maloletých detí v zastúpení svojej právnej zástupkyne vzal návrhy ohľadne mal. K. a mal. R. v celom rozsahu späť a navrhol konanie u oboch detí celkom zastaviť.

Keďže u oboch maloletých detí boli všetky návrhy vzaté späť, súd v súlade s ust. § 96 O.s.p. konanie v tejto veci zastavil.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, Mgr. Lenka Lipanová, ktorej bolo priznané znalečné uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/311/2013-156 zo dňa 06.02.2015 v sume 480,80 eur zo štátnych prostriedkov. Navrhovateľom v tejto veci je otec maloletých detí, ktorý je dlhodobo práceneschopný a poberá nemocenské dávky po 350,-- eur mesačne a vybavuje si invalidný dôchodok. Preto vzhľadom na jeho súčasné sociálne pomery súd nepriznal štátu náhradu trov tohto konania.

O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.