

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213231978  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213231978.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

N. súd Q. II sudkyňou J.. D. R. vo veci žalobcu E. podnik mesta Q., akciová spoločnosť, P. 6, Q., S.: XX XXX XXX, zastúpeného J.. Y. Z., advokát, s.r.o., H. 5, Q., S.: XX XXX XXX, proti žalovanému J. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. č. XX, Q., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J.. Y. L., vyšším súdnym úradníkom N. súdu Q. I, v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

O. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokmi z omeškania vo výške X,XX % z dlžnej sumy ročne od XX. 1. XXXX až do zaplatenia, všetko do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

O. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej sume XX,XX eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške XX,XX eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur, v prospech zástupcu žalobcu v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

O. sa žalobou doručenou súdu dňa X.XX.XXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne z dlžnej sumy od XX.X.XXXX až do zaplatenia a náhrady trov konania. T. nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o preprave osôb. Z tohto zmluvného vzťahu vyplývala žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné vo výške X,XX eur a prirážku k cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume XX eur. O. poukázal na to, že žalovaný dňa XX.X.XXXX o X.XX hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou na električkovej linke č. X bez platného cestovného lístka.

-2- XXXC/XX/XXXX-XX

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného, bol mu v konaní ustanovený opatrovník v súlade s ust. § 29 N.. súd. por.. N. sa k veci nevyjadril.

Q. predmet konania nedosahoval sumu X.XXX eur, išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. X O.s.p., v zmysle ktorého v drobných sporoch pojednávanie nie je potrebné nariaďovať.

I. bol verejne vyhlásený dňa XX.X.XXXX.

Zo služobného X. o porušení tarifných a prepravných podmienok č.XXXXXX\* zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaný sa dňa XX.X.XXXX pri kontrole nepreukázal platným cestovným dokladom, preto mu bola uložená povinnosť na úhradu cestovného v sume X,XX eur a úhrady k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume XX eur, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy

v Q.. Q. žalovaný túto pohľadávku neuhradil ihneď pri kontrole ani doposiaľ, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

O. poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 N.. zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 N.. zákonníka).

Y. ust. § 2 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o doprave na dráhach sa dopravou na dráhe rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

E. je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb. E. poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku (§ 6 ods. X a X zák. č. XXX/XXXX Z.z.).

Y. ust. § 8 ods. X a X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o doprave na dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Y. ust. § 8 ods. X a X zák. č. XXX/XXXX Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak

-3-

XXC/XX/XXXX-XX

cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. B. nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Y. v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného.

Y. ust. § X6 ods.1 písm. a), b) a h) zák. č. XXX/XXXX Z.z. o doprave na dráhach je dopravca povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku, uzatvorenej zmluvy o preprave a cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Y. ust. § 16 ods. X písm. b) zák. č. XXX/XXXX Z.z. je dopravca oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Y. ust. § 16 ods. X písm. c) a d) zák. č. XXX/XXXX Z.z. je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

E., ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 5X7 ods. 1 prvá veta a ods. X N.. zákonníka).

Y. § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z. v znení účinnom od XX.X.XXXX výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Y. Y. poriadku žalobcu a B. R., hodnota základného cestovného zodpovedala sume X,XX eur, sankčná úhrada zodpovedala sume XX eur.

V prejednávacom prípade bolo preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka preto je povinný uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

Q. je žalovaný v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má v zmysle ust. XXX N.. zák. právo aj na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy od XX.X.XXXX až do zaplataenia. L. úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 ods. X nar. vlády č. XX/XXXX Z.z. v znení účinnom od X.X.XXXX a v danom prípade činí X,XX % z dlžnej sumy ročne (pozostávajúcej z X,XX% základnej úrokovej sadzby F. centrálnej banky zvýšenej o X percentuálnych bodov). Y. žalovaného na

-4-

XXC/XX/XXXX-XX

úhradu cestovného a prirážky k cestovnému vznikla dňa XX.X.XXXX, odo dňa nasledujúceho je v omeškani s úhradou peňažného dlhu.

L. o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p., v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. X O.s.p. , v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. B. konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) á XX,XX eur a z paušálnej náhrady hotových výdavkov X x X,XX eur podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. L. k tomu, že v danom prípade išlo o drobný spor, pričom trovy konania boli vyššie ako uplatnený nárok, súd tieto trovy konania ako neprimerané znížil a priznal žalobcovi ich náhradu len vo výške XX,XX eur, ktorú považoval za zodpovedajúcu uplatnenému nároku. T. je z jeho činnosti známe, že žalobca uplatňuje opakovane zhodný typ pohľadávky na formulárových žalobách, do ktorých doplňuje len údaje identifikujúce pohľadávku a povinný subjekt, s čím nie je spojená náročná právna kvalifikácia ani neprimeraná administratívna záťaž. T. priznané trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za jeden úkon právnej služby (podanie žaloby) á XX,XX eur a paušálnej náhrady hotových výdavkov vo výške X,XX eur podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprimeranú nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

-5-

18C/30/2016-48

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.  
2, 3 OSP/.