

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311010367
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5311010367.5

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2016 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd obžalovaných
F. F. K., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom K., Q. Č.. XXX, okres Čadca,
P. K., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom K., okres Čadca, nezamestnaný,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry OP Čadca pod Pv 32/11, zo dňa 28.09.2011 pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.01.2011 v čase po 21:00 h, na miestnej komunikácii pred panelovým domom č. XXX, na ulici F. V. K., okres Čadca P. K. T. F. L. spoločne pristúpili odzadu k D. A. s úmyslom zmocniť sa jej kabelky, v ktorej táto mala peňaženku s finančnou hotovosťou 162,- €, osobné doklady a veci, ako aj mobilný telefón zn. Nokia 7230, pričom D. A. sotili do chrbta, následkom čoho táto spadla na zem, na kolená a ruky, potom P. K. T. F. L. sa spoločne snažili D. A.Á. vytrhnúť kabelku, ktorú mala na ľavom pleci, ako aj igelitovú tašku, ktorú táto držala v pravej ruke, kde D. A. sa snažila im v tom zabrániť, následne v dôsledku zápasu došlo k pretrhnutiu igelitovej tašky a jej obsah sa vysypal na cestu a pokiaľ ide o kabelku, tak jeden z nich kľachiacu D. A. svojím kolenom tlačil do oblasti chrbta a zároveň ťahal kabelku za uši, ktoré sa následne odtrhli, po čom z miesta činu utiekli preč, pričom ml. F. K. počas celého incidentu dával pozor ukrytý v neďalekých kríkoch, aby v prípade nebezpečenstva mohol F. L. T. P. K. na hroziace nebezpečenstvo upozorniť, pričom svojím konaním spôsobili D. A. škodu v sume najmenej 162,- €,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

II.

Obžalovaný F. L., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom K., Q. Č.. XXX, okres Čadca, nezamestnaného,

j e v i n n ý , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.01.2011 v čase po 21:00 h, na miestnej komunikácii pred panelovým domom č. XXX, na ulici F. V. K., okres Čadca doposiaľ nezistené osoby spoločne s obžalovaným F. L. pristúpili odzadu k D. A. s úmyslom zmocniť sa jej kabelky, v ktorej táto mala peňaženku s finančnou hotovosťou 162,- €, osobné doklady a veci, ako aj mobilný telefón zn. Nokia 7230, pričom D. A. sotili do chrbta, následkom čoho táto spadla na zem, na kolená a ruky, potom doposiaľ nezistená osoba a F. L. sa spoločne snažili D. A. vytrhnúť kabelku, ktorú mala na ľavom pleci, ako aj igelitovú tašku, ktorú táto držala v pravej ruke, kde D. A. sa snažila im v tom zabrániť, následne

v dôsledku zápasu došlo k pretrhnutiu igelitovej tašky a jej obsah sa vysypal na cestu a pokiaľ ide o kabelku, tak jeden z nich kľáčiacu D. A. svojím kolenom tlačil do oblasti chrbta a zároveň ťahal kabelku za uši, ktoré sa následne odtrhli, po čom z miesta činu utiekli preč, pričom doposiaľ nezistená osoba počas celého incidentu dávala pozor ukrytá v neďalekých kríkoch, aby v prípade nebezpečenstva mohol F. L. a doposiaľ nezistenú osobu na hroziace nebezpečenstvo upozorniť, pričom svojím konaním spôsobili D. A. škodu v sume najmenej 162,- €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/65/2014 zo dňa 3.12.2014, právoplatného 8.12.2014, ktorým mu bol pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej D. A., nar. X.X.XXXX, bytom K., Q. XXX škodu vo výmere 162 €

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd poškodenú D. A., nar. X.X.XXXX, bytom K., Q. XXX so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca dňa 28.09.2011 podal obžalobu na obvinených F. L., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom K., Q. Č.. XXX,okres Čadca, ml. F. K., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom K., Q. Č.. XXX, okres Čadca a P. K.

nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom K., okres Čadca pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 3 Tr.zák. na skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.01.2011 v čase po 21:00 h, na miestnej komunikácii pred panelovým domom č. XXX, na ulici F. v K., okres Čadca P. K. a F. L. spoločne pristúpili odzadu k D. A. s úmyslom zmocniť sa jej kabelky, v ktorej táto mala peňaženku s finančnou hotovosťou 162,- €, osobné doklady a veci, ako aj mobilný telefón zn. Nokia 7230, pričom D. A. sotili do chrbta, následkom čoho táto spadla na zem, na kolená a ruky, potom P. K. a F. L. sa spoločne snažili D. A. vytrhnúť kabelku, ktorú mala na ľavom pleci, ako aj igelitovú tašku, ktorú táto držala v pravej ruke, kde D. A. sa snažila im v tom zabrániť, následne v dôsledku zápasu došlo k pretrhnutiu igelitovej tašky a jej obsah sa vysypal na cestu a pokiaľ ide o kabelku, tak jeden z nich kľáčiacu D. A.Č. svojím kolenom tlačil do oblasti chrbta a zároveň ťahal kabelku za uši, ktoré sa následne odtrhli, po čom z miesta činu utiekli preč, pričom ml. F. K. počas celého incidentu dával pozor ukrytý v neďalekých kríkoch, aby v prípade nebezpečenstva mohol F. L. T. P. K. na hroziace nebezpečenstvo upozorniť, pričom svojím konaním spôsobili D. A. škodu v sume najmenej 162,- €.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného F. L., obžalovaného ml. F. K., obžalovaného P. K., svedka X. F. F., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka T. J., prečítaním

zápisnice o výsluchu svedkyne I. O., prečítaním znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča, výsluchom svedkyne poškodenej D. A., svedka F. B., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka X. F. Q., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka F. A., výsluchom svedka D. X. A.Á., výsluchom svedka F. Q., výsluchom svedkyne I. L., výsluchom svedka P. P., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný F. L. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej využil svoje právo, na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný uviedol, že to, čo mu je kladené za vinu nie je pravdou, skutok nespáchal, mal len mobil pochádzajúci z lúpeže, no keď si ho zaobstaral, nevedel, že pochádza z trestnej činnosti. Telefón kúpil od P. P. 10.1.2011 v čase okolo 21.00 hod. za 20 €. Uvedeného dňa v čase okolo 21.00 hod. bol doma spolu s matkou, sestrami a babkou, keď mu zavolať P. P. a za týmto išiel pred panelák. P. P. bol opitý a ponúkol mu na predaj mobil NOKIA 7230, za ktorý chcel 20 €. V uvedenom mobile nebola SIM-karta. Po zaplatení mobilu sa vrátil do bytu a tu zostal až do rána. Ďalej vo výpovedi pripustil, že dňa 10.1.2011 v čase okolo 20.22 hod., keď obdržal od matky SMS správu, nakoľko ho táto zháňala, bol navonku, nakoľko sa vracal z herne. F. K. pozná, nakoľko býva oproti v paneláku. S týmto sa nestretáva, pozná ho len z videnia. Pokiaľ ide o kúpený mobil, do tohto vložil SIM kartu asi o 21.30 hod. a používal ho do 1.2.2011, kedy sa dozvedel, že s mobilom nebude nič o poriadku, a tak mobil schoval v paneláku za vŕňahom, odkiaľ mobil zmizol.

Obžalovaný ml. F. K. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že ku skutku sa nepriznáva. S K. T. L. sa nestýkal. Pozná ich, ku skutku nevie nič uviesť. V ten večer bol v Country-čku v K., bol so svojou sestrou A. R., s kamarátom V. Q., boli tam od 20.00 do 22.00 hod. Vzhľadom na uvedený rozpor medzi touto výpoveďou a výpoveďou v prípravnom konaní navrhla prokurátorka prečítať zápisnicu o výsluchu obžalovaného ml. F. K. z prípravného konania. Tento v prípravnom konaní uviedol, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 10.3.2011 nie je popísaný presne. Dňa 10.1.2011 prišiel večer na železničnú stanicu v Turzovke, kde sa nachádzal P. K. a F. L.. Tu ho oslovil F. L., pričom mu povedal, že má pre neho kšeft, či by im nešiel pomôcť. Následne mu L. vysvetlil, že potrebujú, aby dával pozor, nakoľko on s K. chceli okradnúť D. A.. Následne menovanú spozorovali, táto sa vracala domov, všetci traja ju potom sledovali a keď D. A. prichádzala k svojej bytovke, tak mu K. alebo L. povedali, aby zostal dávať pozor pri bytovke, kde býva X. F., čo on aj urobil a pri rohu bytovky sledoval situáciu. Následne F. L. a P. K. pribehli k D. A. a jeden z nich začal tejto šklbať čiernu kabelku, ktorú táto nechcela pustiť, no napokon sa im podarilo kabelku vytrhnúť a potom všetci utiekli preč. K detailom prepadnutia D. A. sa nevedel vyjadriť, nakoľko sledoval situáciu, či niekto nejde. Po úteku z miesta činu prišiel L. s kabelkou v ruke, z tejto vybral obsah a kabelku zahodil. Následne po ceste si rozdelili, čo ukradli D. A., pričom on dostal nejaké eurá a išiel do pohostinstva Country. K. odišiel niekde za stanicu a L. išiel domov. V čase prepadnutia D. A.Č. mal na hlave kapucňu čiernej farby, na oblečenie L. T. K. si už nespomína. Zároveň pri výpovedi označil na predloženej mape miesto spáchania skutku, trasu, kadiaľ D. A. išla a kadiaľ ju sledovali. Tiež sa priznal k tomu, že X. F. ml. zaslal SMS, kde sa mu vyhrážal, nakoľko sa dozvedel, že ho X. F. pomohol usvedčiť. Obžalovaný ml. F. K. na hlavnom pojednávaní k rozporom medzi výpoveďami uviedol, že sa priznal pod nátlakom, inak by sa nepriznal. Policajti sa mu vyhrážali, že ho zavezú do väzby do Žiliny. To, čo je uvedené v zápisnici, je vymyslené. Niečo povedal on, ale nie všetko. Na polícii bol viackrát. Najskôr bol vypočutý v Turzovke, bola s ním spísaná aj zápisnica. Do Turzovky chodil viackrát a potom za ním chodila kriminálka z Čadce. On sa ku tomu nepriznával, preto bol vypočúvaný viackrát. K výpovedi bol nútený iba 18.3.2011, predtým bol nútený k tomu, aby sa priznal. Keď ho policajti nútili sa priznať, ukázali mu spis, v ktorom boli aj fotky, bola tam fotka L. T. K.. Pýtali sa ho, či ich pozná, povedal, že ich pozná z videnia. Policajti hovorili, že tí svedkovia mali vidieť L. T. K. a jeho potom policajti dopísali aj týchto dvoch. On ich mená však neuvádzal.

Obžalovaný P. K. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že skutok nespravil, nebol s nimi. Väčšinou sa stretával s F. L.. V minulosti mali spolu tiež problém za takýto trestný čin, teda za lúpež, bolo to vyriešené tak, že sa priznali a odsúdili ich. S obžalovaný ml. K. sa pozná, ale nestretával sa s ním. Vôbec nepatril do ich partie. V ich partii bol on, L. a zopár chlapcov F. A., P. U., F. Q.. V predmetný večer bol s F. A.Č. pri Tesco okolo 19-20.00 hod. A. predával nejaký sáčok s marihuanou, nejakej osobe, pretože nemali peniaze, predali to za 4-5 € a išli ku Tesco. Tam kúpili dve vína, sedeli na zastávke pri Tesco do 22.00 hod., medzitým nikde neboli, zdržiavali sa iba na zastávke. Odtiaľ sa zobrali a išli za F. Q., ktorý býval v penzióne oproti Tesco. Zhruba po 22.00 hod. prišli ku Q., pýtali sa ho, či ide von, povedal, že už je večer, že nikam nejde. Potom sa F. A. pýtal, či

nevidel A. P., Q. povedal, že je v bývalých zberných surovinách, kde išli. Tam našli P. aj s jeho priateľkou. Chvíľu tam s nimi boli, potom prišiel F. B. Q. T. J., vonku zostala stáť F. L. s jeho sestrou D. K.. F. B. sa neskôr pobil s P., zlomil P. nos. P. bol s tým aj na pohotovosti. Na základe toho prišli ráno ku nemu policajti, zobrali ho na policajnú stanicu, kde vypovedali ku bitke P.. Potom sa ho začali pýtať k tomu, čo sa stalo v meste, že prepadli nejakú pani. K rozporom medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní vo výsluchu dňa 1.4.2011 uviedol, že ku Q. išli v čase o 21.00 hod. až 21.30 hod., tak to je pravda, na hlavnom pojednávaní sa pomýlil.

Svedkyňa poškodená D. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 10.1.2011 pracovala v staničnom bufete v Meste K., kde asi o 16.00 hod. prevádzku zatvorila a zostala v bufete sedieť s V. B. T. P. A., pričom popíjali varené víno. V čase medzi 20.00 -21.00 hod. išla domov a to po ulici Z. smerom k reštaurácii R. a odtiaľ najkratšou cestou domov. Keď prišla pred svoju bytovku, zrazu zacítila odzadu sotenie, následkom čoho spadla dole tvárou, pričom sa zachytila rukami. V jednej ruke držala igelitovú tašku, kde mala prázdne obedáre a potravu pre psa a na ľavom ramene mala čiernu kabelku. Igelitku, ktorú držala v pravej ruke, jej začal páchatel' trhať, no ona ju pevne držala, zároveň druhý páchatel' jej začal trhať kabelku. Igelitka sa roztrhla a jej obsah sa vysypal na zem, pričom v tej chvíli cítila, že ten druhý páchatel' sa kolenom zaprel do jej chrbta a ťahal kabelku za uši, pričom v tomto čase už ležala úplne na zemi dole tvárou a v tej chvíli uši na kabelke povolili a ona počula, ako jeden z páchatel'om zakričal: „už to máme, ideme“ Následne títo páchatelia utiekli preč. Ona zahliadla len dve siluety v tmavom oblečení a páchatelia mali na hlave kapucňu. Podľa hlasu usudzovala, že páchatel', ktorý hovoril, mohol mať cca 20 rokov, hneď na to išla podať trestné oznámenie na OO PZ v Turzovke, kam prišla o 21.30 hod., teda k prepadnutiu mohlo dôjsť o 21.15 hod. Trestným činom jej vznikla škoda 487 €, ktorú žiada nahradiť. V kabelke mala dámsku peňaženku, nákupnú kartu, kartu SAD, Triangel kartu, fotky na doklady a 162 €, v puzdre mala doklady svoje aj dcérine, pričom tieto špecifikovala vo výpovedi. V kabelke tiež mala mobilný telefón NOKIA 7230, ktorý používala 2 mesiace a zakúpila ho za sumu 270 €. K výpovedi zároveň dodala, že predtým, ako zacítila nejaké sotenie, počula šramot z vedľajšej bytovky. Na druhý deň, keď bola v práci, jej niektorí zákazníci povedali, že mali poznať toho, kto to bol, uviedol jej to aj X. F. Q., ktorý je t. č. nebohý. Najskôr jej povedal, že ju počul, keď volala o pomoc, aj vedel, kto to bol. Povedal, že tam bol R., nepovedal, že to bol K., ale je to z tej rodiny. Potom zmenil svoju výpoveď, povedal jej, že ju zmenil kvôli tomu, že sa vyhrážali dobitím jeho mladšieho syna X..

Svedok X. F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku nič nevie, nevidel to. Dozvedel sa o tom až o nejaké 3 dni, doma o tom hovoril otec. Otec hovoril, že bola prepadnutá D. A., nehovoril, kto ju prepadol. Nevie odkiaľ sa to otec dozvedel. Na otázku, či sa v súvislosti s jeho výpoveďou alebo výpoveďou jeho otca mu niekto vyhrážal uviedol, že nevyhrážal. Prišli mu len SMS-ky od F. K., písal niečo také, že prečo to povedal. On tieto SMS-ky ukazoval na polícii a policajti si to fotili. Jemu otec v súvislosti s týmto skutkom nehovoril žiadne mená. Keď boli na polícii, hovoril, že ich nevidel, no pod nátlakom polície povedal, že to videl. Policajti na neho kričali, boli ku nemu vulgárny, že vedia, že to videl. Policajti spomínali mená obžalovaných, či to boli oni, povedal, že možno to boli oni, nevie, či to boli oni. Dňa 10.1.2011 bol on doma, a to aj vo večerných hodinách, pozeral televízor. Do 21.00 hod. možno pozeral televízor, možno išiel spať. Okrem neho boli doma rodičia a jeho kamarát X. X., ktorý u nich spal. V ten večer ho otec nevolal, neupozornil ho na nič, čo by sa dialo mimo ich bytu. Výpoveď z prípravného konania je klamstvo. Policajti mu niečo povedali, on niečo len doplnil, povedali, že im oco povedal, že to bolo tak a on iba prikyvoval. Nevie nič o tom, že by otec niečo z okna videl a ani X. X. nič nevidel, pretože boli spolu. Z výpovede z prípravného konania je pravdou iba to, že bol v izbe s X. X., ostatné nie je pravda. Nič nevidel, nič nepočul. Či niečo videl jeho otec, ku tomu sa nevie vyjadriť.

Svedok X. F. Q.. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 27.6.2011 a dňa 26.8.2011, ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň, keď prepadli D. A., bol večer doma. Tento deň, niekedy večer medzi 20.30 až 21.00 hod., keď išiel zo spálne na toaletu a vyšiel z toalety, cez pootvorené okno z kuchyne počul z ulice nejaké kriky. Na to podišiel do kuchyne, ktorá má situované okno na ulicu. Odtiaľ videl na ulici smerom k domu p. A. za kríkmí krčiť sa jednu osobu, táto mala na sebe čiernu mikinu. Na krátko sa otočila smerom ku nemu, pričom v tejto osobe spoznal F. R., teda K.. On asi začul preklopenie žalúzií na jeho okne a ako sa obzrel, asi ho videl, že sa pozerá z pootvoreného okna, ale nikajto na neho nereagoval. Zároveň počas tohto si všimol, že pred panelovým domom p. A. stojí trojica ľudí, pričom jednou z týchto ľudí bola Irena A., ktorá sa tam šhubala s niekým o svoju kabelku. Videl to tak, akoby ona bola na kolenách a o tú kabelku ju trhali dvaja chalani. Týchto dvoch chalanov nespoznal, mali kapucne na hlavách. P. A. spoznal podľa hlasu, nakoľko ona vtedy kričala niečo v tom zmysle, že

nechajte mi to, neberte mi to. F. K. dával pozor. Miesto prepadnutia p. A. nie je tam, ako to popísal na minulom výsluchu, ale je na inom mieste. Toto miesto spoločne s vyšetrovateľom zaznačil do predmetnej snímky, ktorá je súčasťou zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 8.3.2011, teda tu miesto prepadnutia vyznačil kruhom červenej farby, pričom v strede tohto kruhu je písmeno „X“. On si dal do súvisu K. s tými dvoma na základe toho, že počas napadnutia A., začul od týchto dvoch, ako jeden z nich hovorí na K. slová v tom zmysle, že dávaj pozor. Taktiež začul zo strany K., že im odpovedal, nikto nejde. Celé prepadnutie sledoval dlhší čas z okna. Počas toho zavolať aj svojho syna X. F., ktorý toto všetko taktiež videl. V tom čase bol v byte aj X. X.. Jeho manželka spala. Po nejakom čase sa podarilo týmto dvom neznámym chalanom zobrať kabelku A., na to sa hneď zobrali a utkali smerom k zeleným bytovkám. Spoločne s tými dvoma chalanmi utekal aj spoza kríkov K.. Svoju výpoveď zo dňa 27.6.2011 doplnil dňa 26.8.2011 a uviedol, že keď prišiel z WC, počul nejaký krik z vonku, na to spozornel. Vtedy počul suseda F. K., ktorého dobre pozná, teda konkrétne počul nejaký cudzí mužský hlas, ktorý hovoril na asi F. K., dávaj pozor a potom začul hlas F. K., ktorý na to odvetil niečo v tom zmysle, že dobre, budem dávať pozor. On tieto hlasy, resp. to, čo sa dialo vonku už viac nesledoval a išiel sa dívať na telku do obývačky, kde bola aj jeho manželka. Syn X. Q. X. boli v spálni, teda nie je pravdou, že by ich volal k sebe, nech sa idú pozrieť, čo sa robí vonku. Oni vôbec pri ňom neboli a nič nevideli. On taktiež nič nevidel, len počul F. K., pričom ho počul zreteľne a jeho hlas opoznal na 100%. Na druhý deň, teda 11.1.2011 bol u p. A. v staničnom bufete. Ona mu povedala, že ju večer niekto prepadol, či nevie kto. On jej na to uviedol, že večer počul F. K., ako sa s niekým dohovára pred jeho oknom. Spolu potom vypili nejaké to pivo a keď A. začula, že o tom niečo vie, snažila sa ho presvedčiť, nech ide o tom svedčiť. Počas toho posedenia mu povedala, ako sa to presne stalo, že ju prepadli dvaja chalani, že jej z pleca strhli kabelku a potom to, čo vedel, dali dokopy, teda s tým, čo počul, že počul K.. Výsledne mali túto verziu danú dokopy z toho, čo on počul a ona zažila a tak jej prisľúbil, že tak bude svedčiť, aby jej pomohol usvedčiť páchatel'ov. Následne za nejaký čas bol predvolaný na políciu, kde povedal, že celú situáciu vnímal z okna. Mrzí ho to, nikomu nechcel ublížiť svojou výpoveďou, len chcel pomôcť A.. Nie je pravdou, že niečo videl z okna, vtedy bola na ulicu tma a nič nebolo vidno, teda nevidel ani siluety postáv. Doposiaľ je presvedčený, že to urobil K. spoločne s jemu neznámymi osobami. So synom a X. X. sa rozprávali, povedali mu, že pôjdu na výsluch. Doma sa aj bavili, že k čomu, teda že sú predvolaný na výsluch vo veci prepadnutia A.H.. On im povedal, čo mu hovorila A. v staničnom bufete. On im povedal, nech svedčia, že boli s ním pri okne a celé prepadnutie videli. Oni to tak nechceli na políciu pri výsluchu hovoriť. Viac sa spolu nebavili.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nepamätá, čo robil dňa 10.01.2011. Po prečítaní zápisnice z prípravného konania zo dňa 15.4.2011 uviedol, že je to tak, ako to uvádzal v prípravnom konaní. V prípravnom konaní uviedol, že dňa 10.1.2011 bol spoločne s T. J. v pohostinstve B. a v čase okolo 21.00 hod. sa tu nachádzal aj F. K. so sestrou A.. Potom vyšli pred reštauráciu a videl v čase okolo 21.00 hod. prechádzať okolo D. A.. Po čase s T. J. si všimli, že ku nim prišiel P. K. Q. F. A., a to asi 20-30 minút po odchode D. A.. Obaja po chvíli odišli smerom k pohostinstvu R.. V ten večer nevidel F.T. L.. F. K. T. P. K. videl iba v časoch, ktoré spomenul. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný večer mal konflikt s P. P., bolo to večer v takej búde, ktorá sa nachádza pri Tesco, bol tam aj nebohý A., P. K. a taká baba, ktorá sa volá Z.. Tento konflikt mal až po tom, čo odišli z pohostinstva B. a išli po pešej zóne, kde stretol F.J. L. a Ivanu. S týmito dievčatami išiel do budy. Keď prišli, tak v búde bol JH. K., A., P. P. T. Z.. V tej búde boli 5-10 minút. Po tej šarvátke odišiel domov. Takisto odišli aj ostatní. Nevie kto s kým odchádzal, nevie kam išli. On už potom bol doma a nikoho nestretol.

Svedok F. A. vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 10.1.2011 sa pohyboval po meste s P. K.. Asi o 16.00 hod. boli s P. K. v pohostinstve R. B., potom boli u F. Q., nakoľko hľadali P. P.. Tohto našli v budove bývalých zberných surovín, kde došlo ku konfliktu medzi menovaným a F. B.. V inkriminovaný večer D. A. nestretol. Taktiež nestretol F. K. T. F. L..

Svedok T. J. uviedol, že dňa 10.01.2011 sa celý deň do 20.00 hod. pohyboval po meste s F. B., tiež boli na ulici Q., keď si všimli, ako ide domov D. A., ktorá sa javila pod vplyvom alkoholu. Po nejakej chvíli pred železničnú stanicu prišiel P. K. spoločne s F. A., ktorí následne odišli smerom k reštaurácii R.. Vo výpovedi ďalej špecifikoval, kde sa následne a s kým pohyboval po meste.

Svedkyňa I. O. uviedla, že v ten večer sa v reštaurácii C. nachádzal F. K., tiež potvrdila, že v čase okolo 21.45 hod. do objektu bývalých zberných surovín prišiel P. K. Q. F. A., kde došlo ku konfliktu. Vo výpovedi popísala, kto kedy, s kým a kde sa stretol, resp. išiel.

Svedok V. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku, že ml. K. bol určite s ním a to do polnoci v ten večer bol v bare, kde mladistvého K. pozval. V ten večer bol ešte priateľom sestry obžalovaného ml. K., A. R.. Tam sa s A. R.Č. pohádali, dopadlo to tak, že ho fyzicky napadla a skončilo to skoro bitkou ml. K.. Obžalovaný ml. si zastal sestru, skočil do neho a on skoro obžalovaného ml. zbil. V bare C. club v Turzovke boli asi od 20.00 hod. večer. On v tom čase prišiel autobusom z Vysokej do Turzovky. Ten deň si veľmi dobre pamätá, pretože dostal do hlavy hrnček letiaci z piatich metrov. Na A. R. zavolať aj policajtov, hliadka prišla na miesto samé. Až neskôr sa dopyčul, že bolo nejaké lúpežné prepadnutie. Počul, že okradli A., ale že je to zhodené na mladistvého K.. V ten večer na mieste samom mu policajti povedali, aby prišiel na policajnú stanicu do Turzovky. Prišiel na policajnú stanicu, povedal, že to chce zrušiť, bol tam s ním aj F. K.. Policajti s ním nič nespisovali, nič nepodpisoval. Obžalovaný ml. K. v čase od 20.00 do 24.00 hod. neodíšiel, iba ak by na toaletu, a to na krátko, na minútku, dve. Či v ten večer bol v Country bare P. K. si nie je istý, nepamätá si, či v predmetný večer videl F. L.. Osobu s prezývkou „E.“ pozná, ide o F. B..

Svedok X. X. uviedol v podstate rovnaké skutočnosti ako svedok X. F. F.. Potvrdil, že nebol svedkom skutku, ktorý je predmetom konania.

Svedkyňa A. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku dňu 10.01.2011 si toho moc nepamätá, pretože dosť toho vypili. S obžalovaným ml. K. bola spolu v C. clube v Turzovke do 22-23.00 hod. Je možné, že tam boli od 16.-17.00 hod., bola tam aj jej sestra E. R., obžalovaný ml., V. Q., F. U. T. F. R.. Pamätá si ten deň podľa toho, že vtedy ešte chodila s V. Q.. Dosť sa tam pohádali, strašne jej tam nadával, ona mu rozbila hlavu, a vtedy zavolať na ňu políciu. V ten deň sa aj rozišli. Dátum si pamätá práve podľa tejto udalosti. T. J.Á. pozná a F. B. pozná pod prezývkou „E.. V ten večer tieto osoby nestretla. V ten deň R. B. vôbec neboli. Po Turzovke počula, že poškodenú A. mal prepadnúť jej brat s nejakou partiou. S bratom sa o tom rozprávala, povedal jej, že ako tam mohol byť, keď bol s ňou.

Svedok D.. X. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že mu bola pridelená vec obžalovaných, kde bol vyšetrovateľom. Procesné úkony, ktoré vykonával, prebiehali štandardne, nič mimoriadne sa na nich nestalo. Vzhľadom na odstup času nie je v silách človeka pamätať si priebeh každého úkonu. Priebeh úkonu je zaznamenaný v zápisnici. Je v nej zachytené všetko tak, ako to aj prebiehalo. Pamätá si, že pri výsluchu obžalovaného ml. bol prítomný obhajca C. Q., nepamätá si, či pri výsluchu bola zapisovateľka. Vo všeobecnosti zabezpečujú k výsluchu obžalovaného ml. osobu, ktorá má skúsenosť s mladistvými, napríklad pracovníka Úradu práce a taktiež zákonného zástupcu. V tomto konkrétnom prípade nevie, či tieto osoby zabezpečili. Pri výsluchu boli osoby, ktoré sú uvedené na konci zápisnice. Sú tam uvedené osoby, ktoré boli reálne prítomné pri výsluchu osoby. V prípade, ak tieto osoby nie sú prítomné na celom úkone, tak sa do zápisnice poznačí čas príchodu osoby, taktiež sa poznačia aj prestávky počas úkonu, teda musí byť vyznačený príchod a odchod osoby, ak sa nezúčastnila výsluchu od začiatku do konca. V prípade, ak osoba po poučení odmietne vypovedať, tak je to zachytené v zápisnici. Obžalovaný ml. bol jediný, ktorý sa k danému skutku vyjadroval. Spoluobžalovaný L. T. K. k veci vypovedať odmietali, resp. popierali spáchanie skutku. V prípade, ak by niektorá z osôb prítomných pri výsluchu namietala priebeh výsluchu alebo protokoláciu, bolo by to uvedené v zápisnici o výsluchu, teda ak tam niečo také uvedené nie je, tak tieto osoby výsluch nenamietali. Na otázku, za akým účelom bol použitý snímok z mapy Google mapy na čl. 38 spisu, a kto sa k tomuto snímku vyjadroval uviedol, že vo všeobecnosti používajú takéto pomôcky, aby lepšie mohli pochopiť výpoveď človeka o mieste, kde sa pohyboval. Vyslúchaná osoba sa vyjadruje, kde sa nachádzala, kade prechádzala. Vždy je mapa predložená pred človeka, ktorý vypovedá a tá osoba vypovedá, kadiaľ išla a vyšetrovateľ toto zaznamenáva na snímku, alebo sa tam napíše nejaké strategické body v rámci výsluchu. Osoba napríklad označuje nejakú časť, ktorú vyšetrovateľ nepozná, aby si vyšetrovateľ vedel urobiť predstavu o priebehu daného skutku.

Svedok F. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 10.01.2011 pil on, A. T. P. K. od 14.00 do 17.00 hod. Túlili sa v meste. On odišiel domov okolo 17.00 hod. a bol doma, spal a okolo 20.30 hod. prišli za ním P. K. Q. A., či nejde von. Povedal im, že nejde, oni potom odišli preč. U neho sa zdržali asi 10-15 minút. Obžalovaných pozná z ulice. Určite sa všetci obžalovaní navzájom poznali. Chodieval s nimi vonku sem-tam vypiť si. Väčšinou chodil s P. K., s ním sa stretáva najčastejšie. P. K. sa poznal s L. T. K., nevie však, či boli kamaráti. Tento deň si pamätá podľa toho, že týždeň na to bol vypočúvaný na polícii v Turzovke alebo v Čadci. Policajti chceli od neho počuť iba, kedy bol u neho doma P. K. T. A.. V ten večer, keď za ním prišli P. K. Q. A., povedali mu, že pili vonku, videl, že boli pod vplyvom alkoholu.

Nepamätá si, čo mali oblečené. Keď odchádzali, nepovedali kam idú. Pýtali sa ho, či ide s nimi von piť. V ten deň nemal so žiadnou osobou žiadne konflikty.

Svedkyňa I. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie z čoho je obvinený jej syn, obžalovaný F. L.. Vie o tom, pretože boli u nich vyšetrovatelia a pýtali sa jej, čo o tom vie. Od nich sa dozvedela o skutku. V súvislosti s týmto prípadom prišli za ňou domov vyšetrovatel p. U., ktorý chodil s takým vysokým vyšetrovateľom, meno nevie. Prišli ráno, pýtali sa jej na syna, pretože on potom odišiel na druhý deň po skutku do práce. Pýtali sa jej na čas, kedy prišiel, čo robil v čase, keď malo dôjsť ku skutku. Povedala im, že v ten večer prišiel domov okolo 20.45 hod., prišiel zvonku, nevie, kde bol. Keď prišiel, povedal jej, že na druhý deň odchádza do práce, že si musí zistiť spoje, ako pôjde, následne si zapol počítač, kde si vyhľadal tieto spoje, potom sa ešte navečeral a išiel sa okúpať. Toto trvalo tak do 21.15 hod. s tým, že potom ešte vyšiel asi na 5 minút v kraťasoch a šlapkách, že si ide zafajčiť. Toto povedala aj vyšetrovateľom. Na otázku, kvôli čomu v predmetný deň po 20.00hod. poslala synovi SMS správu uviedla, že ju poslala kvôli tomu, že vedela, že pôjde do práce, nevedela však kedy a chcela ho pobaliť. Nevie, či potom, čo prišiel domov dňa 10.1.2011 sa stretol s nejakou osobou, odišiel von iba jedenkrát na 5 minút, keď išiel fajčiť. Keď syn prišiel domov po tom, čo mu poslala SMS-ku, nehovoril, kde predtým bol a s kým bol, nevšimla si žiadne zmeny v jeho správaní, keď sa vrátil domov.

Svedok P. P. uviedol, že po ozrejmí predmetného skutku si pamätá, že F. L. pred políciou uviedol, že poškodenú D. A. mal prepadnúť on, že on jej mal vziať peniaze a mobilný telefón. Poškodenú D. A. veľmi dobre pozná, priateli sa s jej dcérou, ktorá je jeho rovesníčka a neprichádza do úvahy, že by daný skutok spáchal on. Spomína si, že v danom období pracoval v Bratislave. V ten večer sa vrátil domov, mal zarobené, šiel s kamarátmi posedieť do pohostinstva, veľa toho vypil, mal tzv. okno a pokiaľ ide o mobilný telefón, vylučuje, že by F. L. v ten večer predal mobilný telefón. Z obžalovaných pozná najlepšie P. K., s týmto v minulosti občas zašiel na pivo. S F. K. T. F. L. sa bližšie nekamarátil.

Podľa správy od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, mobilný telefón patriaci D. A. bol používaný od 11.1.2011 od 07.11 hod. a to s tel. číslom XXXX XXX XXX, ktoré patrí F. L., k čomu bol zabezpečený aj výpis z hovorov.

Podľa znaleckého posudku z KEU PZ Slovenská Ľupča, z odboru daktyloskopie, na nájdenej peňaženke patriacej D. A. boli nájdené daktyloskopické stopy, no tieto neobsahovali dostatočný počet charakteristických znakov za účelom individuálnej identifikácie.

Podľa Registra trestov GP SR, obžalovaný F. L. má v ňom 6 záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/65/2014 zo dňa 3.12.2014, právoplatný dňa 8.12.2014 pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 18.8.2015. V minulosti bol odsúdený najmä pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

Podľa správy o povesti vypracovanej OO PZ Turzovka, obžalovaný F. L. spáchal v minulosti 5 priestupkov, ide o priestupky spáchané v roku 2011 a to najmä priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, priestupky proti majetku.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný ml. F. K. má v ňom dva záznamy, posledný je vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/112/2014, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 25.8.2014, právoplatný dňa 25.8.2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák., § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 25.8.2015 a dňa 2.11.2015 sa osvedčil a hľadá sa neho, akoby nebol odsúdený.

Podľa správy o povesti vypracovanej OO PZ Turzovka, obžalovaný ml. F. K. má záznam o jednom priestupku z roku 2011, ide o priestupok proti majetku.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný P. K. má v ňom 4 záznamy, posledný je vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/70/2015, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 16.9.2015, právoplatný dňa 15.10.2015 uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa správy o povesti vypracovanej OO PZ Turzovka, obžalovaný má 2 záznamy o spáchaní priestupku v roku 2013- ide o priestupok proti majetku a v roku 2015 - priestupok proti majetku.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že dňa 10.1.2011 v čase po 21.00 hod. došlo k lúpežnému prepadnutiu svedkyne poškodenej D. A. spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Uvedeného konania sa dopustil obžalovaný F. L. s ďalšími doposiaľ nezistenými osobami. To, že sa skutok stal bolo preukázané najmä výpoveďou svedkyne poškodenej, ktorá podrobne vo svojom výsluchu popísala, akým spôsobom došlo k lúpežnému prepadnutiu jej osoby. Taktiež má súd zato, že uvedený skutok je trestným činom. Obžalovaný F. L. spáchanie skutku od začiatku popiera. Na svoju obhajobu uviedol, že v čase skutku bol doma a telefón, ktorý patril poškodenej, a ktorý pochádzal z lúpežného prepadnutia poškodenej, kúpil v deň lúpežného prepadnutia od svedka P. P.. Svedok P. P. vo svojom výsluchu však poprel, že by obžalovanému F. L. v predmetný deň uvedený mobilný telefón predal. Taktiež poprel, že by sa v uvedený deň v uvedenom čase s obžalovaným F. L. vôbec stretol. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne I. L., matky obžalovaného F. L., ktorá mala obžalovanému F. L. potvrdiť „alibi“ na uvedený čas, súd o vierohodnosti jej výpovede pochybuje, jej výpoveď považuje za účelovú v snahe pomôcť obžalovanému F. L. zbaviť sa trestno-právnej zodpovednosti. To, že sa obžalovaný v čase lúpežného prepadnutia nenachádzal doma, potvrdzuje fakt, že v uvedenom čase svedkyňa I. L. poslala obžalovanému F. L. na jeho mobilný telefón SMS správu, z ktorého obsahu možno vydedukovať, že obžalovaný sa doma nenachádzal a svedkyňa ho upozorňuje, aby sa ihneď vrátil domov, inak bude mať z toho problémy. Obsah uvedenej SMS správy potvrdzuje fakt, že obžalovaný v predmetný večer nebol doma, súd neuveril verzii svedkyne I. L., ktorá uviedla, že SMS správu mu posielala z dôvodu, aby vedela, kedy ide do práce s tým, že ho chce pobaliť. Takéto skutočnosti sa v správe nenachádzali a výpoveď v tomto smere súd považuje za tendenčnú. Obranu obžalovaného F. L. spochybňuje aj výpoveď svedkyne I. O., ktorá potvrdila, že svedok P. P.Š. bol v predmetný deň s ňou, a to v čase od 18.00 do 22.00 hod., čo potvrdil aj svedok P. a ktorá skutočnosť vyvracia obranu obžalovaného F. L., že sa mal stretnúť v predmetný deň a v predmetnom čase so svedkom P. P.. Obranu obžalovaného F. L. súd vyhodnotil ako účelovú v snahe zbaviť sa trestno-právnej zodpovednosti. Pokiaľ ide o obžalovaných ml. F. K. a obžalovaného P. K., skutočnosť, či sa títo zúčastnili uvedeného skutku je spochybnená viacerými faktami. Súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo bez pochybností preukázané, že skutok, ktorý sa skutočne stal, spáchali obžalovaný ml. F. K. a obžalovaný P. K.. Vina musí byť preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. V prípade obžalovaného ml. F. K. súd prihliadal na výpovede obžalovaného ml. F. K., svedkyne A. R., svedka Q., svedka X., svedka F. Q., svedka F. F. a svedkyne O.. Obžalovaný ml. F. K. sa v prípravnom konaní ku spáchaniu predmetného skutku priznal, následne svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní zmenil. Zmenu odôvodnil tým, že k výpovedi bol donútený políciou. Jediný priamy svedok X. F. st., ktorý obžalovaného ml. F. K. zo spáchania predmetného skutku najskôr usvedčoval, bol vypočutý v prípravnom konaní, a to pred vznesením obvinenia obžalovanému ml. Následne bol opätovne po vznesení obvinenia obžalovaným opätovne vypočutý, svoju výpoveď zmenil, uviedol, že nič nevidel, iba počul hlas, ktorý patril F. K.. Svojou výpoveďou chcel pomôcť poškodenej, preto uviedol, že obvineného ml. K. videl vonku, chcel, aby to potvrdil aj jeho syn a svedok X., no následne priznal, že nikoho nevidel, iba počul hlas, ktorý podľa neho patril ml. obvinenému K.. V priebehu konania zomrel, a preto na hlavnom pojednávaní nemohol byť opätovne vypočutý a vyjadriť sa k rozporom v jeho výpovediach. Jeho prvotná výpoveď z procesných dôvodov (výsluch pred vznesením obvinenia) na hlavnom pojednávaní nemohla byť prečítaná. Súd prečítal výpovede po vznesení obvinenia, podľa ktorých skutok nevidel, iba počul hlas, ktorý mal patriť obvinenému ml. K., tohto však tiež nevidel.

Svedkovia X. F. ml. a X. X. na hlavnom pojednávaní skutočnosti uvádzané svedkom X. F. st. vo výsluchu pred vznesením obvinenia nepotvrdili. Ďalší svedkovia, a to svedok Q. uviedol, že obžalovaný ml. F. K. bol s ním v Country bare od 20.00 hod až do polnoci. Toto potvrdila aj svedkyňa A.Í. R.. obaja svedkovia uviedli, že obžalovaný ml. F. K. v uvedenom čase nikam neodchádzal. Svedok F. B. takisto uviedol, že v čase, keď videl prechádzať poškodenú D. A. okolo baru B., obžalovaný ml. F. K. bol v uvedenom čase v Country bare. Všetky tieto rozpory vyvolávajú značné pochybnosti o tom, či obžalovaný ml. F. K. sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou, preto súd v súlade so zásadou in dubio pro reo v pochybnostiach rozhodol v prospech obžalovaného ml., a tohto spod obžaloby oslobodil. Pokiaľ ide o obžalovaného P. K., tento takisto spáchanie skutku od začiatku popiera. Uviedol, že v čase skutku bol so svedkom F. A.. Svedok F. A.J. potvrdil, že v čase medzi 18.00 hod až do doby, než išli do zberných surovín, čo bolo po 21.00 hod., boli spolu. V uvedenom časovom rozmedzí boli za Q. doma, čo potvrdil svedok Q., ktorý sa nevedel vyjadriť k času, kedy konkrétne boli za ním doma, uviedol však, že to bolo večer okolo 20.30 hod., keď za ním prišiel P. K. Q. A.. Svedok F. B. uviedol, že videl obžalovaného P. K.

Q. A. asi 20-30 minút po tom, ako stretol poškodenú D. A., ktorá prechádzala okolo staničného bufetu. Uvedené skutočnosti teda spochybňujú to, či obžalovaný v čase po 21.00 hod. sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou, nakoľko na uvedený čas má „alibi“, ktoré mu potvrdili viacerí svedkovia. Práve s prihliadnutím na uvedené pochybnosti, súd v súlade so zásadou in dubio pro reo rozhodol v prospech obžalovaného P. K. a takisto ho spod obžaloby oslobodil.

Po právnej stránke konanie obžalovaného F. L. naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaný konal v úmysle priamom v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený trestným zákonom. Objektom trestného činu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel' dosiahol svoj zámer. Páchatel' sa dopustil skutku tým, že použil proti poškodenej násilie, teda použil fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby. Jeho úmyslom bolo zmocnenie sa cudzej veci, teda veci, ktorá nepatrí obžalovanému. Obžalovaný sa uvedeného konania dopustil s ďalšími osobami, teda v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. Všetci páchatelia útočili proti tomu istému predmetu útoku s rovnakým zámerom.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného neboli zistené žiadne príťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré by mali vplyv na zvýšenie, alebo zníženie zákonom určenej trestnej sadzby. Súd obžalovanému ukladal s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/65/2014. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, teda trest nemôže byť miernejší ako trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/65/2014 zo dňa 3.12.2014, v ktorej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd teda uložil obžalovanému vyšší trest odňatia slobody a to vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd má zato, že uloženie tohto trestu, bude postačujúce na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu u obžalovaného.

Vzhľadom na to, že poškodená D. A. sa pripojila ku konaniu o náhradu škody, súd zaviazal obžalovaného k úhrade škody vo výške 162 €. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo vyššom rozsahu, súd s týmto zvyškom nároku poškodenú odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko by na rozhodnutie o zvyšku nároku bolo potrebné vykonať ďalšie konanie a dokazovanie, ktoré by presahovalo rámec trestného konania.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.