

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010182
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 11.05.2016 v trestnej veci obvineného H. A. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený H. A., Q.. XX.XX.XXXX T. Š.G., W. U. Š.-T., F. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 13.11.2015 v čase o 13.07 hod. v meste Šaľa na ulici Hollého viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda SuperB, evidenčného čísla SA-862BY, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou 00 PZ Šaľa a bol vyzvaný k predloženiu dokladov na vedenie a prevádzku vozidla, pričom nepredložil vodičský preukaz a občiansky preukaz. Následne bolo lustráciou zistené, že obvinený má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava pod číslom konania 0T/36/2015 zo dňa 08. 02. 2015, právoplatný dňom 08.02.2015 na dobu 3 roky,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák.
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1,2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol obvineným úmyselne zmarený, ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa ukladá obvinenému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného H. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 14/16/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.