

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200354
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, proti žalovanej C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX P. X., o zaplatenie sumy 2.583,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.583,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.430,99 Eur od 10.11.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 31.01.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.583,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.430,99 Eur od 10.11.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatrabanka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 a ním postúpil postupca pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa „11.04.2017“ Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Pri právnom posúdení zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, resp. zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a v súlade s § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vyhlásil podaním zo dňa 17.01.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 2.583,28 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.430,99 Eur, z riadneho úroku vo výške 116,77 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1,52 Eur a z poplatkov vo výške 34,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Dlžná suma tak predstavuje čiastku 2.583,28 Eur. Okrem zaplatenia tejto sumy požadoval zaplatiť i úroky z

omeškania počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky podľa § 517 ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

2. Na výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zo dňa 01.03.2022, ktorá bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10.03.2022, žalobca reagoval vyjadrením doručeným súdu dňa 24.03.2022. V tomto vyjadrení uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.500,00 Eur. Peňažné prostriedky boli pripísané na účet žalovanej. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 17,30% ročne. Poskytnutý úver sa zaviazala splatiť spolu s dohodnutými úrokmi od 17.05.2018 do 17.04.2026 vo výške 48,77 Eur formou 96-tich pravidelných mesačných splátok splatných vždy k 17.dňu v mesiaci. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 293,85 Eur. Postúpená istina predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (2.500,00 Eur - 69,01 Eur = 2.430,99 Eur). Riadny úrok predstavuje dlžnú sumu 116,77 Eur, keď z úhrad žalovanej na tento riaden t.j. zmluvný úrok bola započítaná suma vo výške 223,61 Eur, keď zmluvný úrok bol vypočítaný resp. vyúčtovaný v celkovej výške 340,38 Eur (340,38 Eur - 223,61 Eur = 116,77 Eur). Vyúčtovaný úrok bol za obdobie apríl až október 2018. Úrok z omeškania činí 0,70 Eur, vyúčtovaný bol vo výške 1,93 Eur za príslušné obdobie, z úhrad žalovanej na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 1,23 Eur, keď potom neuhradený úrok z omeškania predstavuje sumu 0,70 Eur (1,93 Eur - 1,23 Eur = 0,70 Eur). Poplatky vo výške 34,00 Eur pozostávajú z nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, keď žalovaná sa zaviazala v zmysle zmluvy uhradiť aj skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky. Žalobca ďalej vo vyjadrení poukázal na to, že v dňoch od 27.03.2020 do 30.04.2020 (35 dní) a od 10.01.2021 do 28.02.2021 (41 dní), teda spolu 76 dní premlčacia lehota na včasné uplatnenie jeho nároku na súde neplynula s poukazom na § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Tiež uviedol, že v posudzovanom prípade došlo v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 17.12.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 17.12.2018 tak začala plynúť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka o zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 17.12.2018) a uplynula by najskôr dňa 03.03.2022 (18.12.2018 + 3 roky a 76 dní počas ktorých v priebehu predchádzajúcich troch rokov premlčacia lehota neplynula v súvislosti s mimoriadnymi opatreniami). Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 31.01.2022 mal za to, že svoj nárok uplatnil včas. K mimoriadnemu predčasnému zosplateniu úveru doplnil, že nakoľko skutočnosť, že výzva na úhradu zo dňa 03.12.2018 bola žalovanej doručovaná nebola žalovanou rozporovaná, žiadal v zmysle § 151 ods. 1 CSP toto tvrdenie považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Na základe tejto skutočnosti mal za to, že je potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením, ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinnými, prípadne inými dôkazmi, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi a zároveň bola vyzvaná na úhradu pohľadávky. V tomto smere poukázal na judikatúru odvolacích súdov označenú v tomto vyjadrení.

3. Uznesením Sp.zn.14Csp/6/2022-70 zo dňa 06.05.2022 súd vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, ktorá bola doručená súdu dňa 31.01.2022 a doplnená dňa 24.03.2022 v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou, a jej doplnením bolo žalovanej doručené riadne dňa 20.05.2022 (č.l.73 - 74 spisu).

4. Žalovaná na uznesenie súdu, na žalobu a jej doplnenie nereagovala.

5. Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.09.2022, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 20.07.2022 (č.l.90 spisu), tento neúčast na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.09.2022, ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť a efektívnosť konania, súhlasil s rozhodnutím vo veci samej vo svojej neprítomnosti, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, ako ďalší dôvod uviedol nenavyšovanie trov konania, žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 21.07.2022 (č.l.91 spisu), táto neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia

týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej.

6. V súdnej veci súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré v konaní predložil žalobca, žalovaná v konaní nepredložila žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačila na vykonanie.

7. Z listinných dôkazov, ktoré predložil v konaní žalobca, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 11.04.2017 bola medzi Tatrabanka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 ako banka na jednej strane a žalovaná ako klientka banky na strane druhej Základnú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver). Dňa 09.04.2018 žalovaná ako klientka banky Žiadosťou o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. 3500237528 (spotrebiteľský úver) požiadala banku o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. 3500237528 (spotrebiteľský úver) za nasledovných podmienok: výška pôžičky: 2.500,00 Eur, ročná úroková sadzba: 17,40%, výška mesačnej splátky: 48,77 Eur, celkové náklady: 4.681,92 Eur, ročná výška odplaty: 17,40%, počet splátok (v mesiacoch): 96, deň splácania: každý 17. v mesiaci, dátum prvej splátky: bude uvedený v písomnom oznámení akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky, dátum poskytnutia pôžičky: najneskôr do jedného pracovného dňa od písomného oznámenia akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN): 19,14%, priemerná RPMN: 11,95%, ročná výška najvyššej prípustnej odplaty: 17,50%, konečná splatnosť je do: 96 mesiacov od prvej splátky (bod 1.1.1. žiadosti). Žalovaná podľa žiadosti navrhla splácať pôžičku v pravidelných mesačných anuitných splátkach v termínoch dohodnutých v zmluve, platiť úroky z nesplatenej časti pôžičky v dohodnutej úrokovej sadzbe, platiť ďalšie poplatky a uhradiť skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky uvedené v zmluve až do úplného splatenia pôžičky (bod 1.1.11. žiadosti). Schválením (akceptáciou) žiadosti o poskytnutie pôžičky (návrh) zo strany banky a podpísaním akceptačného listu žalovanou sa uzatvára zmluva o pôžičke (bod 1.1.6. žiadosti). Banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t.j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky s tým, že žalovaná celú pohľadávku banky bude povinná zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak nastane hociktorá z nasledovných situácií: písm. a/ dlžník má nedoplatok splátky istiny, ktorý trvá viac ako tri mesiace. Ak banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pôžičky vznikne povinnosť žalovanej splatiť predčasne pohľadávku banky alebo jej časť dňom doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti pôžičky, alebo v neskoršej lehote určenej bankou v oznámení (bod 2.2.1. žiadosti). Žiadosť je podpísaná žalovanou dňa 09.04.2018, bankou dňa 09.04.2018.

9. Banka žiadosť žalovanej akceptovala Akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. 3500237528 dňa 12.04.2018, ktorá akceptácia bola prevzatá žalovanou dňa 12.04.2018, ktoré skutočnosti vyplývajú z tohto listinného dôkazu predloženého žalobcom a ktorá listina obsahuje tak podpis banky, ako i samotnej žalovanej. V akceptácii žiadosti je uvedené, že banka ako veriteľ poskytuje žalovanej ako dlžníčke pôžičku za podmienok: výška pôžičky: 2.500,00 Eur, výška mesačnej splátky: 48,77 Eur, celkové náklady: 4.681,92 Eur, ročná úroková sadzba: 17,40%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN): 19,14%, výška odplaty: 17,40%, počet splátok (v mesiacoch): 96, konečná splatnosť do: 96 mesiacov od prvej splátky, deň splácania: 17., dátum prvej splátky: 17.05.2018, dátum poskytnutia pôžičky: najneskôr do jedného pracovného dňa od písomného oznámenia akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky, priemerná RPMN: 11,95%, výška najvyššej prípustnej odplaty: 17,50%. Akceptácia obsahuje aj oznámenie, že akceptovaním žiadosti o poskytnutie pôžičky došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Akceptácia obsahuje presný počet mesačných splátok, splatnosť každej mesačnej splátky s uvedením dňa, mesiaca a roka, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 17.05.2018, každej nasledujúcej k 17-temu dňu v mesiaci a s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa 17.03.2026. Každá splátka obsahuje rozpis na splátku istiny, splátku úroku, keď pri každej splátke je uvedený i zostatok pôžičky. Dňa 12.04.2018 medzi bankou a žalovanou bola uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov na zabezpečenie pôžičky.

10. Poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 03.12.2018 banka upozornila žalovanú, že ku dňu 01.12.2018 neeviduje zaplatenie splatných splátok pôžičky s uvedením dátumu vzniku omeškania 17.10.2018 a s vyčíslením dlžnej sumy ku dňu 01.12.2018 130,32 Eur, z toho úrok z omeškania 0,40 Eur. Súčasne banka vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade dlžnej sumy resp. žiadala o úhradu do 7 kalendárnych dní od vystavenia výzvy. Upozornila súčasne žalovanú, že zaplatením dlžnej sumy sa

vyhne ďalším krokom banky, ku ktorým môže pristúpiť, a to je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky čo znamená povinnosť zaplatiť celý zostatok pôžičky naraz.

11. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.01.2019 banka oznámila žalovanej, že nakoľko napriek predchádzajúcim výzvam je žalovaná ku dňu 16.01.2019 v omeškaní so splácaním pôžičky, banka vyhlasuje mimoriadnu splatnosť pôžičky čo znamená, že žalovaná musí predčasne zaplatiť celú dlžnú sumu banke. Výška dlžnej sumy ku dňu 16.01.2019 bola vyčíslená na sumu 2.623,65 Eur, z toho na istine 2.444,32 Eur, na riadnom úroku 144,11 Eur, na sankčnom úroku 1,22 Eur a na nákladoch spojených s vymáhaním 34,00 Eur. Banka žalovanú požiadala uhradiť túto sumu do 7 kalendárnych dní od vystavenia oznámenia. Predmetné oznámenie banka odoslala na pošte pre žalovanú dňa 17.01.2019 na adresu P. X. XXX (podací hárok Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica č. EPH150119575 datovaný dňom 17.01.2019).

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 banka oznámila žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021, s účinnosťou ku dňu 10.11.2021 banka postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy novému veriteľovi, spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Pohľadávka bola vyčíslená na sumu 2.583,28 Eur s tým, že bola postúpená spolu so všetkými právami s ňou spojenými. Oznámenie obsahuje aj skutočnosť, že dlžník je povinný zaplatiť pohľadávku zo zmluvy už novému veriteľovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odoslané žalovanej na pošte dňa 12.11.2021 na adresu P. X. XXX (podací hárok č. EPH 258291072 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zo dňa 12.11.2021).

13. Ohľadne postúpenia pohľadávky žalobca predložil i Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 včítane Prílohy k nej, keď zmluva bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom, Tatrabanka, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava ako postupníkom. Z prílohy v tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola i predmetná pohľadávka.

14. Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021, ktorý bol odoslaný na pošte pre žalovanú dňom 08.12.2021, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu sumy 2.859,12 Eur pozostávajúcej z istiny úveru 2.430,99 Eur, z riadneho úroku 116,77 Eur, z úroku z omeškania 0,70 Eur, sankčných poplatkov 0,82 Eur, poplatkov 34,00 Eur, zákonného/zmluvného úroku 9,32 Eur, nákladov právneho zastúpenia 266,52 Eur. Túto sumu žiadal uhradiť najneskôr do 17.12.2021.

15. Žalobca v konaní predložil i platobnú históriu splácania úveru (č.l.32 spisu), s vyčíslením dlhu na istine 2.430,99 Eur, s prehľadom úhrad žalovanej na istinu úveru a na úroky z úveru, tiež na úroky z omeškania.

16. Žiadne iné dôkazy v konaní neboli predložené a ani označené na vykonanie, dôkazy na vykonanie predložil a označil jedine žalobca, žalovaná nepredložila a ani neoznačila na vykonanie žiadne dôkazy.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

18. Súd v konaní nemal žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom tejto úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka a typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, v prípade „kolízie“ právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti, v spotrebiteľských vzťahoch prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

23. Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Typovo teda táto spotrebiteľská zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, vzhľadom na charakter postavenia žalovanej v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľa, táto podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

29. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. Medzi stranami v konaní nebolo sporné uzavretie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3500237528 (ďalej len „zmluva o úvere“) dňa 12.04.2018 medzi pôvodným veriteľom, ktorým bola banka na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej za podmienok dojednaných v tejto zmluve

o úvere. Zmluva o úvere bola uzatvorená na základe písomnej žiadosti žalovanej ako dlžníčky zo dňa 09.04.2018 o poskytnutie spotrebiteľského úveru za podmienok uvedených v tejto žiadosti, keď právny úkon uzatvorenia zmluvy o úvere v zmysle tejto žiadosti vznikol akceptáciou tejto žiadosti bankou dňa 12.04.2018, ktorá akceptácia bola doručená žalovanej dňa 12.04.2018, pričom akceptácia je bez výhrad voči žiadosti žalovanej. Týmto procesom došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Na základe zmluvy o úvere banka poskytla žalovanej spotrebiteľský úver v sume 2.500,00 Eur. Úver bol poskytnutý za dojednanú úrokovú sadzbu 17,40% ročne. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach v sume 48,77 Eur so splatnosťou vždy k 17. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 17.05.2018, poslednej na deň 17.04.2026. Žalovaná sa zaviazala úver s dojednaným úrokom zaplatiť v 96. mesačných splátkach. Zmluva obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 19,14%, priemernú RPMN 11,95%, ročnú výšku najvyššej prípustnej odplaty 17,50% ako aj celkovú čiastku resp. celkové náklady spotrebiteľky na úver vyčíslené na sumu 4.681,92 Eur. Splatnosť každej mesačnej splátky bola dojednaná vždy k 17. dňu v mesiaci. Takéto podmienky vyplývajú z obsahu zmluvy o úvere, dojednanie týchto podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere v konaní žalovanou nebolo rozporované.

33. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a hoci typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, spravuje sa vzhľadom na spotrebiteľský charakter § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako i osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z..

34. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

35. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/,

d/v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

g/ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

38. Napriek tomu, že žalovaná žiadnu obranu v konaní nevzniesla, nakoľko mala v konaní postavenie spotrebiteľa, súd zmluvu o úvere ako typickú spotrebiteľskú zmluvu podrobil súdnej kontrole z hľadiska, či táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne § 9 ods. 2, a či zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

39. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., obsahuje dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, dojednanú úrokovú sadzbu, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, tiež vyčíslenie celkových nákladov žalovanej ako spotrebiteľky na úver, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov. Veriteľ (banka) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti pri uzatvorení zmluvy o úvere, keď v rámci tejto činnosti poskytol žalovanej ako fyzickej osobe, spotrebiteľský úver, keď charakter poskytnutého úveru nebol v konaní sporný a nebol v konaní sporný ani charakter zmluvy o úvere, teda že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonala v rámci svojho podnikania, preto má postavenie spotrebiteľa. Z konania nevyplývalo, že by spotrebiteľský úver slúžil na podnikanie žalovanej.

40. Z vykonaného dokazovania ďalej nepochybne vyplývalo, že žalovaná napriek tomu, že sa zaviazala poskytnutý úver splácať včítane úrokov v dojednaných mesačných splátkach, v dojednanej lehote splatnosti týchto mesačných splátok, porušila tento svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, keď prestala splácať poskytnutý úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. Napokon žalobca túto skutočnosť preukázal výpisom stavu úveru. Banka t.j. veriteľ preto žalovanú výzvou na zaplatenie zo dňa 03.12.2018 upozornila, že žalovaná je v omeškaní s úhradou mesačných splátok s vyčíslením dlžnej sumy ku dňu 01.12.2018 na čiastku 130,32 Eur s tým, že z obsahu tejto výzvy vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania dňa 17.10.2018. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovanej táto výzva bola doručená, avšak žalovaná tvrdenie žalobcu, že touto výzvou bola vyzvaná na úhradu omeškaných splátok nerozporovala, preto súd vyhodnotil túto skutočnosť medzi stranami ako nespornú podľa § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods. 2 CSP). Vo výzve zo dňa 03.12.2018 žalovaná súčasne bola upozornená na možnosť banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplývalo, že žalovaná omeškané splátky neuhradila ani v dodatočnej lehote (15 dní), keď žalovaná ani toto tvrdenie žalobcu nerozporovala, a preto právny predchodca žalobcu, banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.01.2019 s vyčíslením dlžnej čiastky 2.623,65 Eur, keď banka túto sumu od žalovanej žiadala uhradiť do 7. kalendárnych dní od vystavenia oznámenia s tým, že oznámenie bolo doručované žalovanej dňa 17.01.2019 (č.l.28 spisu). Toto oprávnenie banky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vyplývalo zo zmluvných dojednaní, z bodu 2.2.1.samotnej zmluvy o úvere v zmysle ktorého bodu banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t.j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky s tým, že dlžník je povinný celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak nastane okrem iného podľa písm. a/ skutočnosť, že dlžník má nedoplatok splátky istiny, ktorá trvá viac ako tri mesiace.

41. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Na základe vyššie uvedených zistených skutočností a ich právneho posúdenia súd dospel k záveru, že úver bol zosplatený v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a to po omeškaní spotrebiteľky s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

44. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a na základe prílohy k tejto zmluve bola následne postúpená pohľadávka od predchodcu žalobcu na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., keď v čase postúpenia bola žalovaná voči banke (predchodcovi žalobcu) napriek jej písomnej výzve (č.l.28 spisu) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku (v omeškaní bola nesporne 17.12.2018), a teda v čase postúpenia pohľadávky boli dodržané podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách (ako aj v zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch), t.j. existencia výzvy (č.l.28 spisu) a viac ako 90 dní nepretržitého omeškania.

45. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

46. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

47. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

48. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

49. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

50. Na základe zistených skutkových okolností potom súd v konaní mal za to, že banka, t. j. pôvodný veriteľ, pred postúpením pohľadávky zo zmluvy o úvere na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 na nového veriteľa, ktorý nie je bankou zachoval zákonný postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

51. Žalobca v konaní predložil i Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 s dôkazom o jeho odoslaní pre žalovanú na pošte (č.l.31 spisu), v ktorom oznámení banka teda pôvodný veriteľ podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka oznámila žalovanej, že pohľadávku zo zmluvy o úvere spolu s príslušenstvom postupuje spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., teda žalobcovi.

52. Predložením Zmluvy o postúpení pohľadávky včítane prílohy k nej, žalobca v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka preukázal, že je nositeľom hmotného práva, o ktoré v konaní ide.

53. Pokiaľ ide o výšku uplatnenej pohľadávky, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 2.583,28 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny úveru 2.430,99 Eur, z riadneho úroku vo výške 116,77 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1,52 Eur a z poplatkov vo výške 34,00 Eur. Špecifikáciu žalovanej pohľadávky žalovaná nerozporovala, nerozporovala jej výšku, nerozporovala pohľadávku ani čo do základu, ani čo do výšky, keď potom súd mal za to, že žalobcovi tento nárok je dôvodný voči žalovanej priznať, nakoľko žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto sumu žalobcovi uhradila z titulu vrátenia úveru.

54. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

55. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Nakoľko žalovaná je v omeškaní, žalobcovi okrem prisúdenej istiny patrí i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy istiny 2.430,99 Eur od 10.11.2021 do zaplatenia, nakoľko žalovaná je preukázateľne v tomto období v omeškaní s vrátením žalobcovi istiny 2.430,99 Eur. Žalobca má preto nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré uplatnil v zákonnej výške, v súlade s § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

58. O nároku na trovy konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

59. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).