

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219210926
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7219210926.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., K.. XX.X.XXXX U. Q., K.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov: Q.. X. V., K.. XX.X.XXXX, I..Č.. O. B. H., Y. XXX, zast. Mgr. Vanda Durbáková, advokátka so sídlom Košice, Krivá 23 a V. V., K.. X.XX.XXXX, I..Č.. O. S., O. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Konanie o výchove zastavuje.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. S.K., K.. XX.X.XXXX, za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 mesačne sumou 100 eur a na výživu mal. Q., K.. XX.X.XXXX, za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 mesačne sumou 60 eur.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 pre mal. S., K.. XX.X.XXXX, vo výške 1.421,52 eur a dlžné výživné za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 pre mal. Q., K.. XX.X.XXXX, vo výške 600,88 eur je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2019 žiadala, aby súd zveril maloleté deti jej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 150 eur a na výživu mal. Q. mesačne sumou 100 eur. Uviedla, že rodičia maloletých detí sú manželmi od 16.1.2010. Maloleté deti bývajú spoločne s matkou v Košiciach na ulici Krakovská 15, ktorý byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletých detí. Do 27.10.2019 býval na tejto adrese s maloletými deťmi aj otec, ktorý bol pre fyzické napadnutie matky vzatý do ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa nachádzal aj v čase podania návrhu. V čase podania návrhu maloletá S. nastúpila do 2. ročníka základnej školy a mal. Q. nastúpil do materskej školy. Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že ona v dôsledku narastajúcej a stupňujúcej sa agresivity otca uvažovala už v auguste 2019 o rozvoze manželstva a odchode spolu s maloletými deťmi z Košíc k svojim rodičom do Drienice, avšak kvôli maloletej dcére S., ktorá nechcela zmeniť školu ani sociálne prostredie, v ktorom žila a bývala spolu s maloletým bratom Michalom sa matka rozhodla zachovať rodinu a tak dať otcovi maloletých detí šancu pri jeho výchove a starostlivosti o maloleté deti. Agresivita otca sa však neprimerane vystupňovala dňa 27.10.2019, ktorej boli svedkami aj maloleté deti, keď otec napadol ich matku tak, že jej spôsobil pomliaždenie hlavy, podvrtnutie, pomliaždenie a modrinu krku, pomliaždenie hrudníka a oboch ramien, ako aj zlomeninu palca ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia do 42 dní, ktorá okolnosť podľa názoru matky mohla

naplniť i skutkovú podstatu ublíženia na jej zdraví spôsobeného otcom a to podľa ust. § 156 ods. 1 TZ, keďže matka bola dlhodobo podrobená lekárskeým kontrolám. Matka uviedla, že nemá vedomosť o tom kedy bude otec prepustený z ústavu na výkon väzby v Košiciach a preto má dôvodnú obavu o život a zdravie maloletých detí. Pracuje ako učiteľka na súkromnej strednej odbornej škole s priemerným čistým mesačným príjmom 650 eur, otec pracoval ako vodič na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti U. I. & J. W.Y.R., pričom dosahovaný mesačný príjem otca v tejto spoločnosti matke nie je známy. Od 27.10.2019 je otec umiestnený v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach. Mal. S. je žiačkou 2. ročníka základnej školy, rada kreslí, tancuje, chodí na gymnastiku, mal. Q. od septembra 2019 nastúpil do materskej školy. Otec maloletých detí nebol ochotný sa na úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom s matkou dohodnúť. Otec na výživu maloletých detí od jeho umiestnenia v ústave na výkon väzby v Košiciach matke nič neprispieval. Spolu s návrhom vo veci samej matka podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 50 eur a na výživu mal. Q. mesačne sumou 50 eur.

2. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 5.12.2019 č.k. 43P 139/2019-93 nariadil neodkladné opatrenie a zveril maloleté deti S. U. Q. dočasne do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí mesačným výživným vo výške 30 eur na každé dieťa. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh matky zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15.4.2020 č.k. 8CoP 74/2020-193 potvrdil uznesenie.

3. Uznesením zo dňa 4.12.2019 č.k. 43P 139/2019 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR, ktorý vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.3.2021 (v spise č.l. 252, 253) uviedol, že matka býva s deťmi v štvorizbovom byte, je zamestnaná ako učiteľka na W. V. v Košiciach. Z úradu práce poberá prídavky na deti. Výdaje matky za SIPO uhrádza sumu 276 eur, splátka 152 eur, Internet 30 eur, MHD 25 eur. Rodina vlastní motorové vozidlo značky S. D., rok výroby 2011. Mal. S. navštevuje druhý ročník základnej školy, taktiež navštevuje základnú umeleckú školu, krúžky hudobný, výtvarný a tanečný a chodí plávať. Mal. Q. navštevuje materskú škôlku na Q. ulici v Košiciach, nenavštevuje platené krúžky. Úrad vykonal opakovaný pohovor aj s maloletou. S. sa vyjadрила, že nechodí teraz do školy, učí sa z domu. Stretla sa s otcom, boli vo Freshi. Ocko býva v ubytovni, bola tam, ale nespala u neho. S otcom si píše a volá. Cez Vianoce s ním nebola, boli u babky bolo tam dobre. Ak mama potrebuje odbehnúť do práce, ona je doma, Q. je v škôlke. Vie si zohriať jesť. Na otázku či ocko k nim chodí, udáva, že nie nechodí ale chodí okolo bloku a mamke sa to nepáči, že sa hádajú. Asi dva krát prišla aj polícia, rozprávali sa. Priateľa matky nemá rada, lebo dáva mamke pusu. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal zveriť maloleté deti do výlučnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu detí primerane veku a odôvodneným potrebám s ohľadom na jeho finančné možnosti. V závere uviedol, že komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, správou o šetrení pomerov v rodine maloletých detí, potvrdeniami o príjme rodičov, pripojeným spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P 15/2020 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P 15/2020 súd mal za preukázané, že matka maloletých detí návrhom na začatie konania zo dňa 26.5.2020, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 1.6.2020 žiadala, aby súd jej manželstvo s otcom maloletých detí rozviedol a maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti s právom obidvoch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu mal. S. sumou 150 eur a mal. Q. sumou 100 eur mesačne, s povinnosťou uhrádzať výživné v prospech jej účtu. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi.

6. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 21.6.2021 č.k. 17P 15/2020-297 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Mal. S., nar. XX.X.XXXX a mal. Q., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a právom matky spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 130 eur a na výživu mal. Q. mesačne sumou 90 eur. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Proti tretiemu výroku rozsudku o určení výživného na čas po rozvode podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2021. S konaním o

rozvod manželstva účastníkov konania, je zo zákona spojené konanie o úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode.

7. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 19.5.2022 súdu uviedla, že matka požadovala výživné 100 eur na Q., 150 eur na S., ale v prípade ak dôjde k nejakej dohode matka súhlasí s určením výživného po 100 eur. Požiadavka matky na určenie výživného v tomto konaní je určiť výživné od 1.12.2019 do 16.8.2021.

8. Matka súdu uviedla, že v prípade ak by sa vedeli dohodnúť požaduje výživné po 100 eur na každé dieťa za rozhodné obdobie. Mal. Q. v čase podania tohto návrhu v decembri 2019 už chodil do škôlky, do škôlky nastúpil v septembri 2019. V tom čase ešte otec poberal rodičovských príspevkov, teda aj v čase nástupu do väzby v októbri 2019 otec bol poberateľom rodičovského príspevku a dieťa chodilo do škôlky. Mal. S. v čase podania návrhu chodila do druhej triedy na základnú školu, navštevovala hudobnú školu, chodila na spev, chodila na plávanie. Za hudobnú školu platila 13 eur mesačne, za družinu 11 eur. V prípade ak sa nedohodnú, žiada výživné na mal. Q. 100,-eur na mal. S. 150,-eur mesačne a to od 1.12.2019. Otec na ich výživu za celé sporné obdobie prispieval mesačne sumou po 30 eur, ktorú sumu žiada zohľadniť pri určení dlžného výživného. Uviedla, že v čase podania návrhu neplatila stravu maloletej v škole, za stravu platí od 1.9.2021 a to mesačne po 25 eur, ale to sa už týka obdobia po rozvode ich manželstva. Mesačník v tom čase maloletej nekupovala, v tom čase nenavštevovala žiadne platené krúžky, až v novembri 2020 začala chodiť na tanečný krúžok, kde platí mesačne 32 eur. Maloletá má zdravotné problémy, za lieky v priemere platí okolo 15 eur mesačne. Má telefón, za ktorý mesačne platí okolo 5 eur, ostatné výdavky sú bežného charakteru. Maloletý Michal v čase podania návrhu v decembri 2019 navštevoval materskú škôlku. V čase nástupu do materskej škôlky ešte nemal tri roky, tak sa platilo zvýšený poplatok a to 50 eur mesačne. Od troch rokov dieťaťa je to 15 eur mesačne a za stravu 25 eur mesačne. Maloletý je zdravý, ostatné výdavky sú bežného charakteru. S deťmi býva v štvorizbovom byte, ktorý nadobudli počas trvania ich manželstva, byt bol kúpený v roku 2015, rodičia čerpali hypotéku. Čerpali úver vo výške 10.000 eur, ktorý mesačne spláca a to Prvej stavebnej sporiteľni 100 eur a učiteľskú pôžičku v minulosti platila 60 eur mesačne a v súčasnosti 44 eur. Uviedla, že otec maloletých detí bol na rodičovskej dovolenke a to od marca 2019 a poberal rodičovský príspevok. Ona už od marca 2019 pracovala na čiastočný úväzok a otec v tom čase bol na rodičovskej dovolenke. Pracovala tri dni v týždni a dva dni bola doma, teda otec sa mohol zamestnať, aj chodil na nejaké brigády. V októbri 2019 otca vzali do väzby, kde bol do marca 2020. Po prepustení z väzby do spoločnej domácnosti sa nevrátil. Uviedla, že za byt platí inkaso mesačne 200 eur, plus elektrina plyn 30 eur mesačne, za telefón 15-20 eur mesačne, mesačník 20-25 eur.

9. Otec vo svojej výpovedi súdu uviedol, že od marca 2019 do októbra 2019 bol na rodičovskej dovolenke s mal. Q.. V septembri 2019 keď mal. Q. nastúpil do škôlky, pracoval ako pomocný pracovník v zväračskej dielni za hodinovú mzdu 4 eurá. Pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracoval v spoločnosti P. W..Y.R.. ako vodič s čistým mesačným zárobkom v priemere 500 eur mesačne. Na rodičovskú dovolenku nastúpil po dohode s matkou mal. detí, keďže ona v marci 2019 nastúpila do zamestnania. Dňa 27.10.2019 bol vzatý do väzby, vo väzbe zotrval do 11.3.2020, pracovne nebol zaradený, nemal žiaden príjem a po prepustení z vyšetrovacej väzby sa zamestnal v máji 2020. V tom čase sa predlžovala Korona, boli vydané prísnejšie opatrenia a zamestnal sa v spoločnosti P. Q. ako pomocný pracovník, kde zotrval do decembra 2020 a tiež z dôvodu Korony bol prepustený. Mal tam minimálny príjem 4 eurá na hodinu, čo činilo 600-700 eur v čistom. V januári 2021 bol evidovaný na úrade. Po prepustení z väzby sa zdržiaval u svojich kamarátov, známych, v kočíkárni prespával, prespával v pivničných priestoroch, často aj v aute. Byt, v ktorom ostala bývať matka s deťmi patrí do BSM, inú nehnuteľnosť nevlasťní. Nevlasťní žiadne finančné prostriedky, ani vkladné knižky. Uviedol, že hľadá ubytovanie, potrebuje si zabezpečiť bývanie. Za ubytovňu platí 10 eur za jednu noc. V roku 2020 keď býval v podnájme, pomáhali mu finančne kamaráti. S výživným mu pomáhajú rodičia. Za sporné obdobie od 1.12.2019 prispieval na výživu maloletých detí mesačne po 30 eur na každé dieťa a to pravidelne každý mesiac.

10. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 11.3.2020 bol V. V., K.. X.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. Zákona. Za to mu bol podľa § 156 os. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zákona

s prihladením k § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odložil a súčasne uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej Q.. X. V., K.. XX.J..XXXX, trvale bytom P. XXX, R.. W., V. O. S. Č.. XX, Košice na vzdialenosť menšiu ako 50 (päťdesiat) metrov s výnimkou spoločnej účasti obvineného a poškodenej na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, akýchkoľvek procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých úkonov a nezdržať sa blízkosti bydliska poškodenej. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodenej Q.. X. V., K.. XX.X.XXXX náhradu škody za bolestné vo výške 1 216,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2020.

11. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 21.8.2020 súd vylúčil žalovaného z užívania bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. V. obytného domu súp. Č.. XXXX, ktorý je postavený na pozemkoch registra „ Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX na ulici S. B. S. vo vchode č. XX, zapísaného Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie X. Q., R. S. - X., R. S. H., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2020.

12. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd mal za preukázané, že otec maloletých detí v období od 23.10.2018 do 31.8.2019 bol zamestnaný v spoločnosti Q.-I. W..Y..R.. na základe dohody o pracovnej činnosti s priemerným vymeriavacím základom 64 eur mesačne.

13. Podľa potvrdenia o príjme otca u zamestnávateľa P. Q. W..Y..R.. (v spise č.l. 250) za obdobie 6/2020 do 2/2021 jeho celkový čistý príjem bol vo výške 251,54 eur.

14. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, (v spise čl. 283) že otec maloletých detí v období od 3.6.2020 do 8.2.2021 bol zamestnaný v spoločnosti P. Q. W..Y..R., s priemerným vymeriavacím základom 32,-eur. V období od 1.3.2021 do 15.3.2021 bol zamestnaný v spoločnosti V. A. W..Y..R.. s vymeriavacím základom 241,77 eur, v období od 13.4.2021 do 21.5.2021 bol zamestnaný v spoločnosti W. E. V. W..Y..R.. s vymeriavacím základom 4/2021 58,50 eur, 5/2021 63 eur a v období od 1.6.2021 do 17.6.2021 bol zamestnaný v spoločnosti V. W..Y..R.. s vymeriavacím základom 472,73 eur.

15. Podľa oznámenia ÚPSVaR Košice zo dňa 15.2.2022 V. V., K.. X.XX.XXXX je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.9.2021, evidencia naďalej trvá. Menovaný nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky. V dotazovanom období od 1.9.2019 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to v období od 29.4.2020 do 12.7.2020, dňa 13.7.2020 bol vyradený, nakoľko prestal spĺňať podmienku podľa § 6 ods. 2 písm. a), a b) a ods. 3. Poberal rodičovský príspevok v období od 1.3.2019 do 30.9.2019 vo výške 220,70 eur mesačne na dieťa V. Q., K.. XX.X.XXXX (v spise č.l. 333).

16. Podľa oznámenia ÚPSVaR Košice zo dňa 4.8.2022 (v spise č.l. 375) V. V., K.. X.XX.XXXX v dotazovanom období od 1.1.2021 až doposiaľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 29.4.2020 do 15.5.2022. Vyradený bol z dôvodu nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa V. W..Y..R.. S. nad Z.. Nepoberal v dotazovanom období dávku v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky.

17. Podľa potvrdenia o príjme priemerný čistý mesačný príjem matky u zamestnávateľa za obdobie od 2/2020 do 1/2021 predstavuje 880,95 eur.

18. Podľa potvrdenia o príjme priemerný čistý mesačný príjem matky u zamestnávateľa za obdobie 1/2021 do 12/2021 predstavuje 1.044 eur.

19. S poukazom na ust. § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd konanie o výchove zastavil, keďže právoplatným rozhodnutím súdu o rozvoде manželstva vznikla neodstrániteľná prekážka konania,

pre ktorú nebolo možné v tomto súdnom konaní ďalej rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ust. § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rod., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine stanovuje, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, preto ak je životná úroveň rodičov vysoká, je v záujme dieťaťa, aby sa na tejto úrovni podieľalo a malo z nej úžitok aj v budúcnosti. Výška výživného preto môže byť v takomto prípade určená tak, aby zodpovedala aj zvýšeným potrebám dieťaťa. Je však potrebné mať na pamäti, že miera týchto potrieb je ovplyvňovaná schopnosťami a možnosťami povinného rodiča a jeho životným štandardom. V prípade, ak sú schopnosti a možnosti rodiča obmedzené, je potrebné mať za to, že odôvodnenými potrebami sú len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú zásadnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb nutných pre život kultúrneho človeka.

24. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

25. Odôvodnené potreby dieťaťa, na ktoré súd prihliada pri určovaní výživného sú rôzne. Podľa okolností každého konkrétneho prípadu, pričom závisia od veku dieťaťa, psychickej a fyzickej vyspelosti, zdravotného stavu, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie. Pričom odôvodnené potreby maloletých detí sú vždy limitované aj zárobkovými schopnosťami a možnosťami ich rodičov, ktorí sú povinní uspokojovať aj nadštandardné potreby svojich detí iba v tom prípade ak to ich zárobkové pomery dovoľujú, čo v tomto prípade majetkové a príjmové pomery otca neumožňujú.

26. Súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 100,-eur a na výživu mal. Q. mesačne sumou 60,-eur, so zohľadnením skutočností, že v rozhodnom období potreby mal. detí boli nižšie, než čo sa týka obdobia po rozvode manželstva rodičov mal. detí, mal. deti boli mladšie a odôvodnené potreby detí sa zvyšujú ich vekom. Ako aj skutočnosť, že pred rozhodným obdobím otec bol na rodičovskej dovolenke a to po dohode s matkou mal. detí, ktorá v marci 2019 nastúpila do pracovného pomeru a otec ostal na rodičovskej dovolenke s mal. Q. a brigádnicky privyrábal. Pri určení tohto výživného súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť musí zodpovedať tak odôvodneným potrebám dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, preto v prípade ak si

povinný rodič nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu, ktorý zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, je potrebné určiť výživné tak, aby boli uspokojené odôvodnené potreby aspoň v minimálnom rozsahu. Otec z vyšetrovacej väzby bol prepustený 11.3.2020, následne sa zamestnal na dohodu brigádnicky, pričom podľa potvrdenia z úradu práce z 4.8.2022 súd mal za preukázané, že bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.4.2020 do 15.5.2022, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Neboli u neho zistené schopnosti a možnosti, ani majetkové pomery prispievať na výživu mal. vo väčšom rozsahu než je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Dlhé výživné za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 pre mal. S. v sume 1.421,52 eur a pre mal. Q. v sume 600,88 eur súd povolil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a ktoré vypočítal nasledovne: pre mal. S. výživné za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 po 100,-eur mesačne, a za mesiac august 2021 alikvotná čiastka 51,52 eur t.j. 20 mesiacov po 100,-eur a alikvotná čiastka spolu teda 2.051,52 eur a otec za celé obdobie uhradil 630,-eur (čo nebolo sporné) teda dlžné výživné je v sume 1.421,52 eur. Pre mal. Q. výživné za obdobie od 1.12.2019 do 16.8.2021 po 60,-eur mesačne a za mesiac august 2021 alikvotná čiastka 30,88 eur, t.j. 20 mesiacov po 60,-eur a alikvotná čiastka spolu teda 1.230,88 eur a otec za celé obdobie uhradil 630,-eur (čo nebolo sporné) teda dlžné výživné je v sume 600,88 eur. Splátky súd otcovi nepovolil, lebo ani matka nebola zvýhodnená splátkovými výhodami pri plnení si vyživovacej povinnosti.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 152 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).