

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010197
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010197.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich Ing. Judity Gogovej a Vladimíra Lieskovského na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 11.5.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. E., nar. XX.X.XXXX/XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, Y. XX, vo väzbe od 14.12.2015, sa uznáva vinným, že

v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 23.05.2014 do 07.00 hod. dňa 24.05.2014 v Bratislave na Bratskej ulici č. 3 na zástavke MHD „Jiráskova“ pristúpil k poškodenému B. P. a vypýtal si od neho cigaretu, ktorú mu poškodený odmietol dať, následne fyzicky napadol poškodeného, ktorého začal päšťami opakovane udierať do rôznych častí hlavy, pričom počas útoku poškodený spadol na zem a začal kráčať a plaziť sa do trávnatého porastu situovanom na konci parkovísk objektu OD Terno, kde ho opakovane udieral päšťami a kopal do rôznych častí hlavy a tela, a keď poškodený zostal ležať na zemi, tak ho minimálne dvakrát udrel kameňom do oblasti spánku a temena hlavy vľavo, až kým sa poškodený prestal hýbať, následne mu odcudzil mobilný telefón zn. LG červenej farby, ruksak a z vrečka bundy mu odcudzil cigarety v celkovej hodnote minimálne 72,90 Eur a odišiel preč, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému B. P. zranenia a to rozsiahle zlomeniny klenby, spodiny lebečnej a tvárových kostí s viacerými úrazovými zmenami na mozgu a v dutine lebečnej - krvácanie nad tvrdou blanou mozgu, pomliaždenie mozgu, kde v dôsledku týchto zranení poškodený upadol do bezvedomia, pričom poškodený následne bol hospitalizovaný v nemocničnom zariadení, kde dňa XX.XX.XXXX zomrel, k smrti poškodeného došlo v priamej príčinnej súvislosti s poraneniami - kraniotraumou, ktorú konaním obvineného poškodený utrpel, pričom poškodená spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za nebohého B. P. vo výške 17.726,27 Eur,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním smrť,

čím spáchal:

obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), j), l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) a pol roka.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz OS BA V, sp. zn. 2T/74/2015 z 21.12.2015 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest OS v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj trestný rozkaz OS BA V, sp. zn. 4T/62/2015 z 24.8.2015 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený 5-mesačný trest OS s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, zároveň sa zrušujú všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný poškodenej org. Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436 uhradiť škodu vo výške 17.726, 27 Eur a poškodenej E. P., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, škodu vo výške 559,24 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd pošk. Janu Hrdlovičovú so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-súdnych.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný C. E. na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal zhodne „áno“. Zároveň bol poučený o následkoch svojho vyhlásenia podľa § 257 ods. 5 až 8 Tr. por. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný doznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na pojednávaní so súhlasom prečítal obsah znaleckých posudkov znalca-psychiatra MUDr. Ivana Andrého, ako aj znalca Mgr. RNDr. Dušana Kešického, pretože tieto obsahujú zistenia, ktoré majú nesporný význam pre ukladanie trestu obžalovaného, ako aj pre jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu.

V záveroch znaleckom posudku znalca - psychiatra, je okrem iného uvedené, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel a aj v súčasnosti netrpí takou duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by mala podstatnejší vplyv na jeho ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť, v čase skutku trpel duševnou poruchou, syndrómom závislosti od alkoholu juvenilného typu, bol v stave ťažkej alkoholovej opojenosti jednoduchého (simplexného) charakteru, v anamnéze má aj konzum ilegálnych návykových látok, duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpel ani netrpí, uvedená skladba mala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného v čase spáchania skutku, nešlo však o vplyv forenzne významný, vedel v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať, je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, pobyt obvineného na slobode pri pokračovaní jeho spôsobu života spojeného s nekontrolovaným konzumom alkoholu a konzumom aj iných návykových látok nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhuje ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie a to ústavným spôsobom, diagnostický záver: zmiešaná porucha osobnosti, s dissociálnym vývojom v popredí, syndróm závislosti od alkoholu juvenilného typu, škodlivé užívanie kanabinoidov a psychostimulancií.

V znaleckom psychologickom posudku je okrem iného uvedené, že tendencie k rozhodnutiam, ktoré neberú ohľad na sociálne požiadavky s dôsledkom konfliktu s prostredím, zvýšená pravdepodobnosť nekonvenčného správania sa v situáciách so zlyhaním kontroly, zvýšená pravdepodobnosť incidentov so zníženou moduláciou, porucha sociálnej adaptácie, ako dôsledok osobnostnej nezrelosti, stavy potrieb sú prežívané atypickým spôsobom, reakcia na zvýšenú potrebu uspokojovania je prudšia ako

u iných ľudí, zvyšuje riziko neadaptívneho správania, nebol zistený významný kognitívny deficit, ktorý by mal forenzný význam vo vzťahu k posudzovanému prípadu, konanie obvineného pred skutkom determinované nárastom intrapsychického napätia a prevahou negatívnej emočnej bilancie v kontexte zistenej zníženej frustračnej tolerancie s ohľadom na zvýšenú intenzitu prežívania neuspokojených potrieb - zlyhanie v zadovážení prostriedkov na kúpu cigariet, uvedené bolo potencované stavom opojenia alkoholom, samotný skutok je typický afektívnym, dochádza k impulzívnemu konaniu v zhode s charakteristikami osobnosti, ide o rozhodnutie, ktoré neberie ohľad na rešpektovanie telesnej integrity jedinca, konanie nenesie rysy plánovitosti, ide o naplnenie potenciálu impulzivity v kontexte zmeny stavu kvality kontrolných a regulačných mechanizmov v dôsledku užitia alkoholu, za primárnu považuje náhlu a neodolateľnú potrebu realizovať uvoľnenie negatívnej emočnej bilancie s priemetom do nárastu agresivity s vyústením do aktu agresie s následkom smrti sekundárne motivačne ide o snahu uspokojenia potreby, ktorej naplnenie bolo frustrované - získanie cigariet s aktivitami spojenými so zištnou motiváciou - ruksak, mobil, je schopný správne chápať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu, v zníženej miere s ohľadom na stav opojenosti alkoholom, jeho výpovede z hľadiska psychologického považovať za obmedzene vierohodné, stav všeobecnej vierohodnosti je znížená a zvýšená pravdepodobnosť ku skresľovaniu skutočností, uvedené je motivované postavením v roli obvineného, možnosť resocializácie obvineného je prevažne pozitívna, obzvlášť pri zachovaní abstinencie od alkoholu a iných psychoaktívnych látok, v jeho veku je možné predpokladať pokračovanie procesu dozrievania s následnou emočnou stabilizáciou a dosiahnutím primeranejšej kontroly vo vzťahu k impulzivite.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný proti poškodenému použil násilie - bil ho päťami do hlavy, na čo poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný ďalej bil a kopal do hlavy a tela, pričom minimálne dva-krát (znalecký posudok znalca zo súdneho lekárstva) ho udril do oblasti spánku a temena hlavy a tým mu spôsobil rozsiahle zranenia hlavy, pričom poškodený neskôr na následky konania obžalovaného zomrel. Obžalovaný tak urobil v úmysle zmocniť sa cudzej veci - cigarety poškodeného, navyiac čin spáchal závažnejším spôsobom konania - zo zbraňou, čím kameň rozhodne je (§ 122 ods. 3 Tr. zák.). Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a)! Tr. zák. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov, majetku a slobody rozhodovania sa.

Obžalovaný C. E. bol 2-krát priestupkovo postihnutý, priestupky však spáchal až po spáchaní teraz prejednávaného trestného činu. Súдне trestaný bol 2-krát, v druhom prípade Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/74/2015 bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr. zák. dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v trvaní

8 a pol roka pod dolnú hranicu zákonom stanovenú trestnú sadzbu splní svoj účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Obžalovaný A. E. skutok spáchal 4 mesiace po dovŕšení 18-teho roku veku a súd mu priznal i poľahčujúcu okolnosť, a to vek blízky veku mladistvých, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho vôľovú alebo rozumovú spôsobilosť, čo vyplýva najmä zo záverov znalca - psychológa (§ 36 písm. d), ďalšie poľahčujúce okolnosti na strane obžalovaného súd zistil jeho riadny život pred spáchaním skutku (§ 36 písm. j), priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti (§ 36 písm. l) a napomáhanie orgánov činným v trestnom konaní i súdu pri objasňovaní trestnej činnosti a to už od vzniesenia obvinenia (§ 36 písm. n). Z priťažujúcich okolností súd zistil jednu, a to spáchanie dvoch a viac trestných činov, za ktoré súd trest ukladal (§ 37 písm. h).

Súd preto trest ukladal v trestnej sadzbe upravenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., kde pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znižuje a jednu tretinu.

Súd pri ukladaní trestu použil aj tzv. zmierňovacie ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. a to s poukazom na pomery obžalovaného, t.j. skutočnosti, ktoré charakterizujú osobu obžalovaného, za ktoré podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR treba považovať viacej významných poľahčujúcich okolností, ako aj okolnosti prípadu, ktorými sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane nápravy obžalovaného. Znalec-psychológ uviedol, že možnosť resocializácie obžalovaného je priaznivá, pozitívna s prihliadnutím na jeho vek, kedy je možné predpokladať pokračovanie procesu dozrievania s následkom emočnou stabilizáciou a dosiahnutím primeranejšej kontroly vo vzťahu k impulzivite pri zachovaní abstinencie od alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Dospel k záveru, že vzhľadom k zistenému by použitie trestnej sadzby s

dolnou hranicou 10 rokov odňatia slobody bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia používajúc ust. § 48 ods. 4 Tr. zák. a to tiež vzhľadom na vyššie rozvedené, pričom súd je toho názoru, že výkonom trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a nie maximálnym, bude jeho náprava lepšie zaručená, to najmä vzhľadom na mieru narušenia obžalovaného A. E. a.

Súd obžalovanému uložil aj znalcom-psychiatrom navrhované a znalcom-psychológom odporúčané ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenia ústavnou formou, nakoľko predmetného trestného činu sa dopustil v stave ovplyvnenia návykovou látkou - alkoholom a v súvislosti aj s užívaním psychoaktívnych látok.

Súd obligatórne, keďže ide o obzvlášť závažný zločin, obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý dovrší jeho prevýchovu a nápravu.

Súd v rámci ukladania súhrnného trestu zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/74/2015 z 21.12.2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/62/2015 z 24.8.2015, ktorými bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody s podmienenými odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu za prečiny, súd zrušil aj všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

V adhéznom konaní súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pošk. Dôvere, zdravotnej poisťovne, Bratislava, vo výške preukázanej a to 17.726,27 Eur, čo predstavuje cenu úkonov zdravotnej starostlivosti poskytnutých poškodenému B. P.. Tiež súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody manželke nebohého - p. E. P. v sume 559,24 Eur, čo sú vydokladované náklady pohrebu obžalovaného. So zvyškom nároku súd poškodenej E. P. odkázal na konanie o veciach občiansko-právnych, nakoľko ničím nepreukázal svoj vyšší nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava V.