

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414218519
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414218519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Leňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, R.. R. X, Senec ,Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie Q. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava, o zaplatenie 109,77 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 70,17 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 42,35 eur od 21.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 27,82 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 4,98 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 17,26 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 18.12.2014 doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 109,77 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 81,95 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 27,82 eur od 26.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uviedol, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol verejné elektronicke služby riadne a včas, za poskytnuté služby vystavil faktúry č. 77112469087 na sumu 27,82 eur, splatná 25.12.2011, č. 7200271719 na sumu 81,95 eur, splatná 25.01.012. Na základe uvedených faktúr si žalobca uplatnil sumu 109,77 eur ako istinu ako aj úroky z omeškania z pohľadávok vyplývajúcich z jednotlivých faktúr.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/2278/2014 31 zo dňa 01.04.2015, ktorým žalovanú zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy a náhrady trov konania.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 16C/313/2015 - 48 zo dňa 25.11.2015 zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.05.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a to najmä: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013, protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, zmluva o pripojení zo dňa 09.03.2005, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 09.03.2005, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2007, faktúry č. 7112469087 na sumu 31,32 eur, splatná 25.12.2011, č. 7200271719 na sumu 85,45 eur, splatná 25.01.2012, prehľad poplatkov a prevádzky k jednotlivým faktúram a zistil nasledujúci skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. (po zmene obchodného mena T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej právnym nástupcom je v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) a žalovaná uzavreli dňa 09.03.2005 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo sprístupnenie verejnej mobilnej telefónnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, pričom žalovaná mala aktivovaný program služieb 55Viac a zaviazala sa platiť riadne a včas dohodnutú cenu za poskytované služby. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2007 bol pôvodný program služieb zmenený na program 100Viac.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami: č. 7112469087 na sumu 31,32 eur, splatná 25.12.2011, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 27,82 eur, č. 7200271719 na sumu 85,45 eur, splatná 25.01.2012, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 81,95 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2031 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávky so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok uvedených v zmluve. Podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, boli postúpené aj pohľadávky voči žalovanej, ktoré sú predmetom tohto konania, z ktorej skutočnosti mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona, má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Na základe Zmluvy o pripojení medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej službe elektronickej komunikácie a umožnil jej využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Je taktiež nepochybné, že žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním poskytovaných služieb vznikla žalobcovi pohľadávka v hodnote 70,17 eur, a to za nezaplatené poplatky za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ktorú žalovaná doposiaľ riadne a včas neuhradila, čím sa dostala do omeškania, v ktorej časti súd žalobu považoval za dôvodnú.

Pokiaľ právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7200271719 splatnou 25.01.2012 fakturoval žalovanej sumu 33,- eur s DPH, spolu 39,60 eur za prerušenie služby - neplatenie a obmedzenie služby - neplatenie, súd predmetný nárok považoval za nepreukázaný, a preto ho žalobcovi nepriznal. Súd poukazuje, že predmetné konanie je sporové, a preto žalobca je povinný uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k ním tvrdením skutkovým okolnostiam. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi vyúčtované poplatky, tak ako ich uplatnil žalobným návrhom, a teda neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatkov, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Nebolo preukázané, či skutočne došlo k prerušeniu či obmedzeniu služby poskytovanej jeho právnym predchodcom, na aký časový úsek, aké náklady mu v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli, aby súd mohol tieto následne posúdiť v zmysle ustanovení § 52 a nasl. OZ. Možno predpokladať, že dotknutý poplatok bol uvedený v Cenníku služieb, tento však zo súdu predložený nebol. Aj pokiaľ by žalobca vykonanie týchto úkonov preukázal, súd by návrh v časti o zaplatenie týchto poplatkov zamietol z dôvodu, že ich zmyslom nie je platba za službu či úkon podniku (čo zodpovedá obsahu pojmu poplatok), ale skryté sankcionovanie účastníka, resp. paušálna náhrada škody pre podnik. Súd preto vyhodnotil toto dojednanie ako neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1, ods. 4 OZ. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v tejto časti bolo potrebné žalobu zamietnuť.

Žalovaná sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 42,35 eur od 21.01.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 27,82 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 2 OZ a v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko každý z účastníkov konania mal vo veci úspech len čiastočný. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 109,77 eur, žalobca mal úspech v sume 70,17 eur, žalovaná mala úspech v časti 39,60 eur, čo predstavuje čistý úspech žalobcu 30,22 %, pričom v tomto pomere rozdelil náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, čo pri pomere 30,22 % predstavuje sumu 4,98 eur.

Súd ďalej priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci bola 16,60 eur z hodnoty predmetu sporu, pričom súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie návrhu na začatie konania), paušálnu náhradu 2x 8,39 eur zvýšenú o DPH 20 %, ktorú náhradu priznal v pomernej časti zodpovedajúcej čistému úspechu žalobcu 30,22 % t. j. v sume 17,26 eur.

Žalovaná je povinná náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O. s. p. uhradiť právnemu zástupcovi žalobcu, bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, U. XXXXXXX, v lehote uvedenej vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.