

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 43C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206835
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313206835.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Ž. N. S., štátne občianstvo SR, v zastúpení: JUDr. Janka Kmeťová, advokátka, Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomašikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, v zastúpení: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o zaplatenie 10 375,04 eura istiny s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľke sumu 10.375, 04 eur spolu s úrokom z omeškania:

vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.05.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.06.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.07.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.08.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.09.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.10.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.11.2010 do zaplatenia
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.12.2010 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.01.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.02.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.03.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.04.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,25% ročne zo sumy 178,88 eur od 16.05.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.06.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.07.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.08.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.09.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.10.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.11.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.12.2011 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.01.2012 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.02.2012 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.03.2012 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.04.2012 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.05.2012 do zaplatenia,
vo výške 9,00 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.06.2012 do zaplatenia,

vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.07.2012 do zaplattenia,
vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.08.2012 do zaplattenia,
vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.09.2012 do zaplattenia,
vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.10.2012 do zaplattenia,
vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.11.2012 do zaplattenia,
vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.12.2012 do zaplattenia,
vo výške 8,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.01.2013 do zaplattenia,

vo výške 5,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.02.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.03.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,75 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.04.2013 do zaplattenia

vo výške 5,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.05.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.06.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.07.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.08.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.09.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.10.2013 do zaplattenia,

vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.11.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.12.2013 do zaplattenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.01.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.02.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.03.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.04.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.05.2014 do zaplattenia,

vo výške 5,15 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.06.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.07.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.08.2014 do zaplattenia,

vo výške 5,05 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.09.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.10.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.11.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.12.2014 do zaplattenia,
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.01.2015 do zaplattenia,
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 178,88 eur od 16.02.2015 do zaplattenia,

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.4.2013 domáhala voči odporcovi zaplattenia sumy 6 260,80 eura s príslušenstvom titulom neuhradených mesačných príspevkov na základe Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá bola medzi navrhovateľkou a odporcom uzatvorená dňa 13.1.1998.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 13.01.1998 Zmluvu o poskytovaní plnenia z „ Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne a.s., na základe ktorej sa jej odporca zaviazal poskytovať mesačné plnenie vo výške uvedenej v zmluve. Z uvedenej zmluvy o dôchodku vyplýva povinnosť odporcu navrhovateľke do životne vyplácať sumu v zmluve. Dňa 28.10.2009 bola navrhovateľke doručená výpoveď zo zmluvy o dôchodku, dôvodom je skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a teda je možné aplikovať ustanovenie § 582 Občianskeho zákonníka. Dňa 10.11.2009 zaslala navrhovateľka odporcovi nesúhlas s uvedenou výpoveďou. Navrhovateľka považuje predmetnú zmluvu za zmluvu o dôchodku uzatvorenú v zmysle § 842 Občianskeho zákonníka, kde je zmluva o dôchodku upravená ako samostatný zmluvný typ. Jej podstata spočíva v záväzku jednej strany poskytovať plnenie druhej zmluvnej strane počas trvania zmluvy, ktoré je v zákone vymedzené tým, že pojem „ na doživotne“ a umožňuje ju tak na doživotne aj uzatvoriť. Podľa názoru navrhovateľka

nemôže odporca túto zmluvu vypovedať v zmysle § 582 Občianskeho zákonníka, pretože zmluva o dôchodku uzatvorená v zmysle § 842 Občianskeho zákonníka je uzatvorená na dobu určitú. Zmluva o poskytovaní plnenia bola uzatvorená na dobu určitú a to do konca mesiaca, ktorého sa príjemca dožil. Podľa navrhovateľky je potrebné vyriešiť prejudiciálnu otázku neplatnosti výpovede zo zmluvy o poskytovaní plnenia zo strany odporcu. Keďže odporca si odmieta plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, navrhovateľka podala návrh na začatie konania.

Odporca sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 22.11.2013 a žiadal návrh zamietnuť. Odporca uviedol, že proti navrhovateľke nemá žiadny záväzok zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu, pretože zmluva o dôchodku je absolútne neplatná, ak by bola zmluva o dôchodku platná, právo na plnenie by zaniklo pre dodatočnú nemožnosť plnenia, ak by zmluva o dôchodku bola platnou a právo na plnenia by nezaniklo pre dodatočnú nemožnosť plnenia, zaniklo by v dôsledku výpovede. Právo na plnenie je v rozpore s hmotným právom a k by v minulosti existovalo, už zaniklo, súd nemôže poskytnúť ochranu neexistujúcemu právu. Výpoveď zo zmluvy o dôchodok je platná, pretože zmluva o dôchodku na doživotie je uzatvorená na dobu neurčitú, pričom odporca ju platne vypovedal, a nároky na plnenie ktorých sa navrhovateľka domáha nevznikli. Odporca uviedol, že na vec sa vzťahujú i ustanovenia § 27 ods.8, §116 a najmä §119 ods.3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne sa na vec aplikuje § 575 ods.1 Občianskeho zákonníka. Plnenie zo zmluvy o dôchodku sa stalo právne nemožným zo strany banky, pretože nemožno obísť normu verejného práva akou je zákon o bankách, ktorý sa na vec aplikuje podľa § 1. Skutočnosť, že v tejto veci ide o vzťahy súvisiace s organizáciou, podnikaním banky, je preukázaná listinnými dôkazmi, Štatútom podporného dôchodkového fondu z ktorého vyplýva, že podporný fond slúži, okrem iného, na podporu stabilizácie pracovníkov, pričom podpora stabilizácie pracovníkov je vzťahom nepochybne súvisiacim s organizáciou a riadením odporcu ako banky. Plnenie zo zmluvy o dôchodku je tiež hospodárskym neodôvodnené. Tým sú splnené podmienky, ktoré zmluvu o dôchodku, vzhľadom na jej právny obsah a charakter, banke znemožňujú uzatvoriť a pokiaľ je uzatvorená, tak plniť. Odporca považoval za potrebné uviesť, že je pravdou, že navrhovateľka poskytovala odporcovi plnenie počas trvania pracovného pomeru, avšak nie na základe zmluvy o dôchodku, ale z dôvodu trvania pracovného pomeru ako osobne vykonávanú závislú prácu v pracovnom pomere za mzdu, Vyplatením mzdy navrhovateľka prijala protiplnenie za vykonanú prácu. Po skončení pracovného pomeru už na základe zmluvy o dôchodku neexistuje žiadne protiplnenie navrhovateľky voči odporcovi, žiadne nikdy neexistovalo zo Zmluvy o dôchodku. Odporca nakoniec konštatoval, že pokiaľ navrhovateľka nesúhlasila s obsahom zmluvy o dôchodku, túto nemala uzatvárať a v rozhodnom čase, s poukazom na ustanovenie § 2 ods.3 OZ mala požadovať doplnenie ustanovenia o nemožnosti vypovedať zmluvu. Iba takto by totiž bolo vylúčené to, aby žalovaný využil zákonom stanovené právo zmluvu podľa ustanovenia § 582 ods.1 Občianskeho zákonníka vypovedať.

Návrhom došlým súdu dňa 16.11.2010 sa navrhovateľa, v zastúpení právneho zástupcu domáhali, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu s tým, že navrhovateľka rozšírila žalobu o plnenie za mesiac marec 2013 až február 2015. Uznesením č.k. 43 C/31/2013-176 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na pojednávaní dňa 05.11.2014 právny zástupca odporcu uplatnil námietku nedostatku podmienok konania pre prekážku litispendencie spočívajúcej v totožnom materiálnom základe, v totožnom petite s konaním vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 12C/119/2010 vo veci ktorej bolo medzičasom už rozhodnuté súdom I. stupňa rozsudkom, ktoré bolo napadnuté odvolaním navrhovateľky. Odporca na preukázanie totožnosti žalobného petitu predložil súdu zmenu žalobného petitu, ku ktorej došlo v konaní pod sp.zn. 12C/119/2010 na návrh.

Uznesením č.k.43C/31/2013-17 súd námietku prekážky litispendencie vznesenú odporcom dňa 05.11.2014 zamietol z dôvodu, že nebola splnená podmienka prekážky litispendencie spočívajúca v totožnosti predmetu konania. Súd mal za to, že nie je splnená podmienka totožnosti žalobného petitu, nakoľko navrhovateľka sa v predmetnom súdnom konaní domáha zaplatenia sumy 6 260,80 eura s príslušenstvom titulom neuhradených mesačných príspevkov na základe Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá bola medzi navrhovateľkou a odporcom uzatvorená dňa 13.1.1998, počnúc mesiacom máj 2010, pričom predmetom konania pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. č. 12C/119/2010 po zmene žalobného petitu je vo vzťahu

k navrhovateľke suma vo výške 178,88 eura titulom neuhradeného mesačného príspevku na základe Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. za mesiac apríl 2010.

Na zistenie skutkového stavu súd vykonal dokazovanie podľa § 120 ods. 1 OSP len na návrh. Bez návrhu účastníkov súd nevykonal žiaden dôkaz, jeho vykonanie nebolo nevyhnutne potrebné pre rozhodnutie vo veci samej.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to nevyplnenou kópiou zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne a.s.“ zo dňa 13.01.1998, nevyplnenou žiadosťou o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu, Štatútom podporného dôchodkového fondu Slovenskej štátnej sporiteľne, jeho dodatkom, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, usmernenie odporcu zo dňa 20.07.1993 na jednotný postup pri aplikácii „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne a.s.“, s výpoveďou zmluvy, s rozsudkom OSBB, v ktorom súd zamietol návrh voči odporcovi, ktorý v spojení s uznesením KS BB 15Co/213/2013-665 nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2013.

Súd považoval za preukázané, že dňa navrhovateľka s odporcom uzatvorila dňa 13.01.1998 Zmluvu o poskytovaní plnenia z „ Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne a.s., na základe ktorej sa jej odporca zaviazal poskytovať mesačné plnenie vo výške uvedenej v zmluve. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie, pričom odporca sa zaviazal vyplácať navrhovateľke doživotne sumu 178,00 eur mesačne až do dožitia navrhovateľky, pričom vyplácanie plnenia skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Odporca považoval za spornú existenciu zmluvy, napriek tomu, že navrhovateľke poskytoval dlhšie časové obdobie plnenie z tejto zmluvy, neskôr predmetnú zmluvu vypovedal. Súd existenciu zmluvy považoval za preukázanú, aj keď navrhovateľka v konaní predložila len jej fotokópiu a to aj z dôvodu, že odporca zmluvu plnil.

Listom zo dňa 10.11.2009 navrhovateľka oznámila odporcovi, že dňa 28.10.2009 prevzala výpoveď zmluvy, s ktorou nesúhlasí.

Z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodnutím zo dňa 29.11.2012 č.k. 15Co/13/2012 súd zistil, že krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, ktorým súd zaviazal odporcovi zaplatiť navrhovateľke sumu 178,88 eur. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd nevykonal dostatočné dokazovanie pre rozhodnutie o tom či je nárok dôvodný. Člen senátu odvolacieho súdu zaujal odlišné stanovisko a to také, že zmluva o dôchodku je zmluva uzavretá na dobu určitú, pričom tento názor vyslovil aj Najvyšší súd SR. Okresný súd zaviazaný právnym názorom odvolacieho súdu návrh navrhovateľky zo dňa 19.04.2013 zamietol, rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca bol oprávnený uzatvorenú zmluvu vypovedať a preto tento nárok na zaplatenie plnenia nevznikol.

Podľa § 842 Občianskeho zákonníka zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 Občianskeho zákonníka zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 844 Občianskeho zákonníka právo na dôchodok nemožno previesť na iného. Splatné dávky možno však postúpiť.

Podľa § 582 ods.1 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 27 ods.12 zákona o bankách banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky.

Podľa § 119 ods.3 zákona o bankách Banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanovky s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladi niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Súd má za to, že spomínané rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 12C/119/2010-584 nebráni tunajšiemu konajúcemu súdu posúdiť nárok na zaplatenie plnenia. Súd v rámci predbežnej otázky zhodnotil, že uzatvorená zmluva je zmluvou o dôchodku, uzavretá v zmysle § 842 a nasl. Občianskeho zákonníka a uzavretá na dobu určitú a neurčitého trvania a preto ju nie je možné vypovedať v zmysle § 582 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v obdobnej veci odmietol podané dovolanie a dospel k záveru, že zmluva bola uzatvorená platne, výpoveď odporcu považoval za neplatnú a zároveň judikoval, že na daný právny vzťah nemožno aplikovať zákon o bankách (6 Cdo 50/2013). Pri posudzovaní skutočnosti či ide o zmluvný vzťah uzatvorený na dobu určitú alebo neurčitú súd mal za to, že pokiaľ ide o uzatvorenie zmluvy na dobu určitú takouto zmluvou je aj zmluva, ktorej skončenie sa viaže na konkrétny dátum neurčitej objektívne zistiteľnej skutočnosti, z ktorej je možné bez pochyb zistiť kedy dôjde ku skončeniu zmluvného vzťahu, pričom v čase dojednaní takejto dohody nemusia mať účastníci istotu, kedy táto doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane.(rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 31Cdo/513/2003, NS SR Cdo 294/2009. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd predmetnú zmluvu posudzoval ako zmluvu, ktorej skončenie bolo viazané na určitú skutočnosť, na základe ktorej možno objektívne zistiť, kedy dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu. Z tohto dôvodu predmetný zmluvný vzťah nemohol byť ukončený výpoveďami doručenými žalobkyniam žalovaným v súlade s § 582 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva nebola uzatvorená na dobu neurčitú.

Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. II ÚS 26/2012- 33 zo dňa 20.04.2012 konštatoval, že bolo v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy zmluvy o dôchodku pripustiť, aby istota poskytovania dôchodku oprávnenej osoby bola narušená možnosťou povinnej osoby kedykoľvek zmluvný vzťah ukončiť, preto je potrebné dojednanie zmluvy o dôchodku „na doživotie“ je nutné považovať z hľadiska povahy tohto dojednania za dojednanie na dobu určitú.

Súd mal za to, že výpoveď zo zmluvy považuje za neplatnú, odporca bol zo zmluvy o dôchodku naďalej plniť.

Pokiaľ ide o tvrdenia odporcu, že zmluva zanikla pre nemožnosť plnenia, nakoľko plnenia sa stalo nemožným v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách sa súd nestotožnil, pretože plnenie sa nestalo nemožným.

Ustanovenie § 27 ods.8 zákona o bankách je všeobecným ustanovením vo vzťahu banka a klient, avšak v prejedávanom spore súd hodnotí vzťah bývalého zamestnanca (nie klienta banky) a odporcu, z čoho vyplýva že tento vzťah môže byť upravený Občianskym zákonníkom, prípadne iným právnym predpisom a nie zákonom o bankách, ktorý upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na Slovensku na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému .Ustanovenie § 27 je zaradené v zákone o bankách v časti, ktorá je označená ako požiadavky na podnikanie banky a pobočky zahraničnej banky, z čoho logicky vyplýva, že sa nevtahuje a ani nepojednáva o vzťahoch upravených zmluvou o dôchodku, z čoho vyplýva, že plnenie zo zmluvy o dôchodku nie je v rozpore s § 27 ods.8 v spojení s § 119 ods.3 zákona o bankách.

Súd poukazuje na to, že predmetom predmetného zmluvného vzťahu s odporcom nebola obchodná banková činnosť ako taká, ale podpora zabezpečovania životnej úrovne bývalých pracovníkov odporcu, za účelom ocenenia kvality ich práce, ako aj podpora stabilizácie pracovníkov v súlade so štatútom. Z

toho vyplýva, že sa nejedná o podnikateľskú činnosť odporcu tak ako ju má na mysli zákon o bankách. Odporca do dňa podania výpovede nepovažoval plnenie z jeho strany poskytované navrhovateľke za nemožné.

Odporca vo svojom vyjadrení považoval zmluvu za neplatnú aj z dôvodu jej neurčitosti, odporca poukázal na článok 2 zmluvy, kde je uvedené, že zmluva sa uzatvára na doživotie, avšak nasledujúcom článku je uvedené, že plniť zo zmluvy sa má do konca mesiaca, v ktorom oprávnený zomrie. Súd nepovažoval štylizáciu zmluvy za neurčitú, čl.2 a čl.3 si neodporujú, z dôvodu, že článok 3 predmetnej zmluvy iba spresňuje splatnosť. Odporca sám predložil zmluvu navrhovateľke, ktorým sa zaviazal vyplácať navrhovateľke doživotne sumu v určitej výške, odporca roky zmluvu plnil. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu dôchodku za žalované obdobie od mája 2010 do februára 2015.

O príslušenstve pohľadávky, úrokoch z omeškania, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Súd priznal navrhovateľke úroky z omeškania v zákonnej výške, vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok dôchodku, až do zaplatenia.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol v súlade s § 160 ods.1 OSP podľa návrhu navrhovateľa.

O trovách konania súd podľa § 151 ods. 3 OSP rozhodne v zákonnej lehote samostatným uznesením.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.