

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010174
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010174.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému K. X., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného K. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/9/2016 zo dňa 29.03.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. mája 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. X. z
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného K. X. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/25/2015 zo dňa 17.12.2015.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa a počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu. Odsúdený však nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktoré mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. V jednom prípade už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak sa neosvedčil a musel mu byť nariadený výkon zvyšku trestu. Z odpisu registra trestov a z pripojeného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/25/2015 mal preukázané, že skutky, za ktoré v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody spáchal mesiac potom, ako mu uplynula skúšobná doba podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/25/2015 zo dňa 21.11.2013.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku

napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 1-krát disciplinárne odmenený dňa 02.03.2016 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, preukázal čiastočné polepšenie sa a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmienечného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného však nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu. V jeho prípade sa jedná o 5-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody (naposledy 10.06.2012), ktoré naňho nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti rôzneho charakteru. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že už v minulosti bol podmienечne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak sa neosvedčil a musel mu byť nariadený výkon zvyšku tohto trestu. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Z uvedených dôvodov krajský súd poukazuje na rozhodnutie súdu I. stupňa ako na správne a odkazuje na dôvody uvádzané súdom I. stupňa v jeho odôvodnení.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.