

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114213226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: Seacaptial S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti žalovanému: C. A., narodený XX.X.XXXX, bytom M., A. XXX/XXX, o zaplatenie 3 831,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu 30.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom úverovej zmluvy spolu s úrokmi z omeškania, ktorú pohľadávku nadobudol postúpením a náhradu trov konania.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti a výsluchu žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu s tým, že na podanom návrhu trvá, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil so žiadosťou, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok, výzvou, oznámením o postúpení, zmluvou o postúpení, s úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili 20.10.2009 písomnú zmluvu č. 5003829 označenú ako zmluva o pôžičke, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa mu žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi. V čl. 15.1 a 2 všeobecných obchodných podmienok je dojednané, že žalobca je oprávnený bez súhlasu žalovaného a žalovaný nie je oprávnený bez súhlasu žalobcu postúpiť akúkoľvek pohľadávku zo zmluvy na tretie osoby. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok z 7.3.2013 pohľadávku z predmetnej zmluvy na žalobcu, ktorý má sídlo v Luxemburskom veľkovoľvodstve. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom z 22.3.2013, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, ktoré doručenie nepreukázal.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, hoci je označená ako zmluva o pôžičke, pretože poskytovanie úverov je predmetom obchodnej činnosti právneho predchodcu žalobcu a z jej obsahu vyplýva, že za poskytnutie peňažných prostriedkov boli dohodnuté úroky t.j. podstatná náležitosť zmluvy o úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Žalobca sa však v konaní od žalovaného domáha zaplataenia žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení uzavretou podľa dojednania v úverových podmienkach, ktoré oprávnenie na postúpenie mal len žalobca a nie žalovaný, pričom pohľadávka bola postúpená na zahraničný subjekt. Takéto dojednenie však spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán (§ 53 ods. 1 OZ), lebo výrazným spôsobom obmedzuje a sťažuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo právo na primerané finančné zadostučinenie ktorá mu potenciálne môže vzniknúť proti neznámemu zahraničnému subjektu a nestanovuje žiadne podmienky, za ktorých môže súhlas s postúpením odoprieť (§ 53 ods. 4 písm. b) OZ). S poukazom na uvedené je uvedená zmluvná podmienka v predmetnej úverovej zmluve neprijateľná a preto absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) vid' rozsudky Okresného súdu Prešov č.k. 17C/56/2010-54 z 12.7.2010, č.k. 19Cb/164/2008-139 z 28.9.2010, č.k. 10C/141/2010-102 z 4.2.2011, , rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/130/2012-76 z 10.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 Co/81/2011 z 16.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/95/2014 z 1.10.2014). Z uvedených dôvodov súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, ale pretože v konaní úspešný žalovaný si právo na náhradu trov neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení