

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212225212
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212225212.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO : 36 864 421 proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody 125,- EUR a nemajetkovej ujmy 495,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 8C/158/2012-80, zo dňa 15.12.2014 tak, že správne znie:

"Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO : 36 864 421 proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody 125,- EUR a nemajetkovej ujmy 495,- EUR s príslušenstvom, takto ... "

Súd o p r a v u j e označenie identifikačného čísla spisu uvedeného na prvej strane rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 8C/158/2012-80, zo dňa 15.12.2014 tak, že správne má byť:

"1212225212"

Súd o p r a v u j e prvý odsek a prvú vetu druhého odseku odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 8C/158/2012-80, zo dňa 15.12.2014 tak, že správne znejú:

"Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 domáhal vydania medzitýmneho rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava II, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: 2550105 dlžníkom (povinným): U. X., O.. XX.XX.XXXX (kde po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX 6256/2010) v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa zároveň domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 125,- EUR z titulu majetkovej škody a 495,- EUR z titulu nemajetkovej ujmy.

Návrh na začatie konania žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ zo zmluvy o úvere č.: K. navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: XXXXXXXX dlžníkom: U. X., O.. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX 6256/2010."

odôvodnenie:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 8C/158/2012-80, zo dňa 15.12.2014, bola v dôsledku zrejmej chyby v písaní uvedená nesprávna suma nemajetkovej ujmy 770,- EUR (správne malo byť 495,- EUR) a na prvej strane rozsudku bolo nesprávne uvedené IČS 1212225239 (správne malo byť 1212225212). V odôvodnení rozsudku bolo zároveň nesprávne uvedené číslo Zmluvy o úvere: XXXXXXXX, meno dlžníka (povinného) a dátum narodenia: U. F., nar. XX.XX.XXXX a číslo exekučnej veci EX 6317/2010.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na zistené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenie zákona súd rozhodol o oprave chýb v písaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.