

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204170
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204170.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., pr. zast. JUDr. Petrom Junasom, advokátom AK so sídlom Letná 411/8, 058 01 Gánovce, proti odporcovi X. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX W., t. č. XXXX R. P., R. J. XXX XX, L., zast. Ladislavom Vlaháčom, Gattingerová 5108/8, 058 01 Poprad v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Z. C., nar. X.X.XXXX k synovi X. C., nar. X.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/1/2008 - 34 zo dňa 15.04.2008 a to počnúc dňom 01.01.2014.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 271,56 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom dožadoval vydania rozsudku, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/1/2008 zo dňa 15.04.2008, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu vo výške 96,- eur (2.900,- Sk) mesačne, a to odo dňa 01.01.2014.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v novembri 2009 nadobudol plnoletosť. V lete 2010 odporca ukončil štúdium na Lisle Senior High School v Chicagu. Následne údajne odporca začal štúdium na College of DuPage. Podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu odporcu, ktoré bolo podané na OS v Kežmarku a ktoré mu bolo doručené dňa 08.07.2014, odporca v mesiaci december 2013 prerušil štúdium a začal pracovať v miestnej pizzérii od januára 2014. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že odporca ho inak ako podávaním návrhov na zvýšenie výživného nekontaktuje, neprejavuje oňho ako o otca žiadny záujem. Odporca je podľa vyjadrenia navrhovateľa fyzicky aj psychicky zdravý a schopný zamestnať sa. Je

.schopný živiť sa sám a sú tak splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi zrušená. zdravý

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi zaslal zároveň návrh na začatie konania na vyjadrenie.

Odporca v písomnom vyjadrení k podanému návrhu prehlásil, že nie je schopný sa o seba postarať, jeho výdavky financuje jeho matka. Štúdium prerušil z finančných dôvodov, pretože navrhovateľ absolútne neprejavuje o jeho osobu záujem a nie je ochotný zabezpečiť mu vzdelanie. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že v súčasnosti sa nachádza v štáte Oregon, kde si robí povinný kurz horského záchranára, čo je potrebnou súčasťou jeho štúdia, popri tom od 01.09.2014 pracuje ako brigádnik v miestnej pizzérii.

Na pojednávaní dňa 19.11.2014 právny zástupca navrhovateľa navrhol prerušiť konanie, nakoľko na tomto súde podali návrh na obnovu konania vedeného pod č.k. 4P 57/2012, vec je vedená pod č.k. 5C 273/2014, a teda do ukončenia tohto konania je dôvod na prerušenie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti.

Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 4C 134/2014-23 prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 5C 273/2014.

Vo veci návrhu na obnovu konania bolo právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C 273/2014 dňa 12.10.2015 tak, že súd návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P 57/2012 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2016.

Súd následne vo veci vytýčil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, splnomocneného zástupcu odporcu, oboznámil sa s písomným stanoviskom odporcu ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil tento skutkový stav.

Na pojednávaní konanom dňa 20.04.2016 právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu v celom rozsahu a v znení tak, ako bol podaný. Poukázal na skutočnosť, že odporca prestal študovať v decembri 2013 a zamestnal sa najneskôr dňa 13.1.2014, čím došlo k zmene pomerov na strane odporcu a ten nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, teda sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti. Zároveň poukázal na vyjadrenie odporcu adresované tomuto súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/273/2014, v ktorom odporca potvrdil, že pracuje od 13.01.2014.

Splnomocnený zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že súhlasia s návrhom na zrušenie výživného, avšak nie za podmienok uvádzaných v návrhu, ale k dátumu právoplatnosti rozsudku. Podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu odporcu prerušil štúdium v decembri 2013, od januára 2014 začal brigadovať, pričom až v januári 2015 sa zamestnal. Odvtedy žije v štáte Y., v meste W. a je zamestnaný v pizzérii ako pekáč.

Odporca je synom navrhovateľa. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/1/2008 - 34 zo dňa 15.04.2008 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 96,- eur (2.900,- Sk) mesačne. Ako vyplýva z vyjadrenia splnomocneného zástupcu odporcu doručeného Okresnému súdu Kežmarok dňa 04.02.2014 v konaní vedenom na OS Kežmarok

.pod sp. zn. 4C/111/2010, odporca v mesiaci december 2013 prerušil štúdium na College of DuPage a následne začal od januára 2014 pracovať ako brigádnik v miestnej pizzérii, kde pracoval ako vodič - roznášač s hrubým mesačným príjmom 320,- USD mesačne. Od januára 2015 je odporca riadne zamestnaný, pracuje ako pekáč v pizzérii v meste Portland v štáte Oregon, USA.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi došlo k podstatnej zmene pomerov a to tým, že odporca prerušil štúdium na College of DuPage v decembri 2013 a nepokračuje v ďalšom štúdiu. K zmene pomerov došlo aj tým, že od januára 2014 odporca pracoval ako brigádnik v miestnej pizzérii ako vodič - roznášač s hrubým príjmom 320,- USD mesačne, následne od januára 2015 je riadne zamestnaný ako pekáč v pizzérii v meste Portland v štáte Oregon, USA.

Z vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že ukončením prípravy na povolanie v decembri 2013 odporca získal schopnosť sám sa živiť počnúc januárom 2014, čím boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu. Súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by bránili odporcovi v spôsobilosti samostatne sa živiť, čoho dôkazom je aj to, že odporca aj tohto času pracuje. Zároveň je potrebné poukázať na to, že aj odporca súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti. V zmysle cit. § 62 zákona o rodine je vyživovacia povinnosť rodičov k deťom ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca skončil štúdium a momentálne je schopný

sám sa živiť. Čo sa týka tvrdenia odporcu, že prerušíť štúdium musel z finančných dôvodov, treba podľa názoru súdu poukázať na to, že v danom prípade pre posúdenie trvania vyživovacej povinnosti je podstatná danosť samotnej schopnosti odporcu samostatne sa živiť, čo je samo osebe dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti. Odporcom uvedená skutočnosť, že po zlepšení finančnej situácie by chcel pokračovať v štúdiu, nemôže byť na vrub navrhovateľa, ktorý by mal z tohto dôvodu naďalej prispievať na jeho výživu.

Navrhovateľ žiadal zrušiť výživné odo dňa 01.01.2014, pretože ako bolo uvedené vyššie, odporca prerušil štúdium v decembri 2013 a začal pracovať ako brigádnik od mesiaca január 2014. Odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu žiadal zrušiť výživné odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom to zdôvodnil tým, že otec synovi uhradil poisťku, ktorú následne zrušil a peniaze z tejto poisťky si ponechal pre svoje potreby. Na základe vykonaného dokazovania, ako už bolo uvedené vyššie, odporca nadobudol schopnosť samostatne sa živiť tým, že prerušil svoje štúdium a následne sa od januára 2014 zamestnal

.ako brigádnik, preto je podľa názoru súdu namieste zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu 01.01.2014. Zrušenie poisťky odporcu zo strany navrhovateľa a jej následné ponechanie si navrhovateľov je podľa názoru súdu právne irelevantné v predmetnej veci a neodôvodňuje to, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, upravenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/1/2008 - 34 zo dňa 15.04.2008 v celom rozsahu zrušil, počnúc dňom 1.1.2014.

O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešným účastníkom navrhovateľ, ktorý si uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia. Tieto trovy si vyčíslil za uvedené úkony:

Príprava a prevzatie zastúpenia vrátane porady - 61,87 eur, režijný paušál - 8,04 eur; spísanie a podanie žaloby dňa 30.7.2014 - 61,87 eur, režijný paušál - 8,04 eur, účasť na pojednávaní dňa 20.4.2016 - 66,- eur, režijný paušál - 8,58 eur, náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 20.4.2016 Gánovce - Stará Ľubovňa a späť 14,30 eur x 4 polhodiny - 57,20 eur, náhrada cestovných výdavkov, použitie motorového vozidla dňa 20.4.2016 Gánovce - Stará Ľubovňa a späť - 103 km - 26,65 eur. Spoly trovy právneho zastúpenia 298,25 eur.

Súd po prekontrolovaní vyčíslenia trov konania priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 271,56 eur za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia vrátane porady; spísanie a podanie žaloby, dňa 30.07.2014, odmena za oba úkony 2 x 61,85 eur; účasť na pojednávaní, dňa 20.04.2016, odmena za úkon 66,- eur), 3 x režijný paušál (2 x 8,04 eur, 1 x 8,58 eur) a náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 20.04.2016 Gánovce - Stará Ľubovňa a späť vo výške 57,20 eur (14,30 eur x 4 polhodiny).

Súd nepriznal navrhovateľovi ním požadovanú odmenu za úkony právnej služby za rok 2014 v ním požadovanej výške 61,87 eur za jeden úkon právnej služby, ale len vo výške 61,85 eur, pretože táto suma zodpovedá 1/13 výpočtového základu pre výpočet odmeny za úkony právnej služby za rok 2014. Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu cestovných výdavkov v ním uplatnenej výške 26,65 eur, pretože právny zástupca nepredložil súdu kópiu technického preukazu motorového vozidla, ktoré použil na túto cestu. Súd tak nemohol posúdiť, či uplatnená výška cestovných výdavkov je vypočítaná správne, preto rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia